

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

x Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Čápková

Název práce Sémiotická analýza titulních fotografií v mezinárodních mutacích časopisu Vogue

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Robert Silverio

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když existuje mnoho publikací a statí o módní fotografii, přístup je autorky velmi přínosný. Nevzpomínám si, že bych se setkal s textem, který by důsledně aplikoval barthesovskou analýzu (dle eseje Rétorika obrazu) na módní fotografii. Přitom právě tento druh analýzy je zde velice smysluplný. Módní fotografie (podobně jako reklamní fotografie, o které píše Barthes) je dobře čitelná a zároveň má ve své podstatě sociální či dokonce ideologický podtext.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je většinou kultivovaně psaný, nicméně v první části jsou místa, která působí lehce hovorovým dojmem nebo jako klišé. Není jich ale mnoho.

Obrazové přílohy jsou správně vybrány, ale vzhledem k tomu, že autorka provádí detailní analýzu jednotlivých fotografií, bylo by vhodnější, aby byly reprodukovány podstatně větší. (Na druhé straně to není tak velký prohřešek, uvážíme-li, že barevná fotografie, na které Barthes demonstruje svou metodu, bývá tradičně velkými nakladatelstvími přetiskována jako černobílá).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci lze celkově vnímat jako kvalitní. Dobře je zvolen metodologický přístup – kvantitativně kvalitativní analýza je pro rozbor 87 obálek časopisu Vogue rozhodně vhodná.

Jako smysluplný vidím výběr vzorku (přesněji řečeno metodu výběru vzorku) i jednotlivých zkoumaných proměnných – pouze u dvou proměnných (národní identita, fetiš) nejsem jejich smysluplností přesvědčen na sto procent (ale to jsou výjimky).

Hlavní hypotéza, že jednotlivá “mezinárodní vydání časopisu Vogue přizpůsobena místnímu trhu a kultuře, zároveň ale nesou i celou řadu společných znaků”, byla celkem nepřekvapivě potvrzena. Podstatnější než potvrzení hypotézy je konkrétní rozbor fotografií, na kterém toto potvrzení stojí.

Co se týče struktury, práce je rozdělena na jakýsi historický vhléd do módní fotografie a pak následuje samotný výzkum. I když jsou analýzy fotografií relativně podrobné, přeci jen mám místy pocit, že autorka v závěru mírně nestíhala. Rozhodně se to neprojevuje unáhlenými závěry. Autorka to podstatně zcela jasně a přesně říká, ale je znát, že by byla schopná některé z analýz (vždy v sekci konotovaný obraz) ještě dále rozvést. Skoro si myslím, že historický úvod mohl být zcela přeskočen. Koneckončů ve výzkumné části není analyzován styl jednotlivých fotografií, zatímco historický úvod je do značné míry pohledem právě na historii výrazných osobností fotografie. Také sémiotické vysvětlení Barthesova mýtu je vlastně nadbytečné, protože autorka s ním v podstatě nikde dál nepracuje. (Pohled na módní fotografii skrze barthesovský mýtus by byl nesmírně zajímavý, ale délka textu by se zdvojnásobila).

Chápu ale, že autorka potřebovala včlenit jakýsi historický úvod a samozřejmě to respektuji. Pokud o tom mluvím, pak spíše chci akcentovat, že samostatný autorčin výzkum opravdu výrazně převyšuje eklektickou první třetinu práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč byla pro typologii žen vybrána Toni Wolff (např. koncept Amazonky je u ní poměrně široký)? Uvažovala jste o jiných autorech/autorkách ?
5.2	Nemohla být ještě více analyzována barevnost jednotlivých fotografií?
5.3	Proč jste si při koncipování práce vybrala synchronní internacionální perspektivu, nikoli historický pohled na proměnu ideálu ženy ve Vogue? Nerozporuji toto rozhodnutí, jenom vysvětlete, proč pro Vás byl tento úhel pohledu lákavější.
5.4	Objevila se v kvantitativní analýze nějaká data, která Vás překvapila?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** x
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2022

Podpis:Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.