

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kopecká, Elizabeth

Název práce Komparativní analýza televizních pořadů Zpívá celá rodina vs Česko hledá Superstar

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Železný, Jakub

Pracoviště: RZ ČT (externě KMS FSV UK)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V místech, kde se práce poněkud od tezí odchyluje, považují odchylky za relevantní a zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k velmi omezeným tištěným zdrojům k danému tématu, považují vyhledanou literaturu za dostačující, při vyhodnocování a zpracovávání nacházím nedostatky, ale přes to, že oba porovnávané pořady - jak Zpívá celá rodina, tak i Superstar, byly již v minulosti rozebírány, považují samotný nápad komparace obou za zdařilý a v tom vidím jeden z hlavních přínosů textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	------------------------------------------------	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, autorka však místy přechází do stylu spíše publicistického, což bývá u diplomových prací sice obvyklé, ale to nic nemění na nevhodnosti takového postupu. To se zde týká i užití terminologie, která se mnohde pohybuje opět spíše blíže publicistickým útvarům.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše uvedené je třeba ocenit, že diplomantka prokázala při sběru dat pro tuto práci velkou trpělivost a nepochybně vynaložila velké úsilí na vyhledání a shlednutí všech hodnocených dílů obou porovnávaných pořadů. Zajímavým, byť možná sporným aspektem jejího přístupu k práci byl fakt, že se v loňském roce sama soutěže Superstar s úspěchem účastnila, její osobní vhléd do problematiky nakonec vidím jako spíše přínosný, na druhé straně je otázka, zda v případě, že by měla na přípravu práce více času, nemohl by výsledek být ještě lepší. Při závěrečném hodnocení jsem váhal nad B a C, nakonec se přikláním k B, čímž chci ocenit, že na textu je vidět velké množství odvedené práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co je podle Vás při komparaci dvou pořadů ze zcela odlišných období, rozdílných politicky i společensky, tím nejpodstatnějším rozdílem? Jsou to difference společenské, v televizní technologii, ideologické, nebo jiné?
5.2	Jak byste porovнала, pokud máte pocit, že to lze porovnat, parasociální vazby publika vůči náhle se "zrodilším" televizním hvězdám v polovině sedmdesátých let a mnoho let po listopadové revoluci? Jsou tam paralely nebo naopak nelze srovnávat?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 1. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.