

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Elisabeth Kopecká

Název práce Komparativní analýza televizních pořadů Zpívá celá rodina vs. Česko hledá Superstar

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Porovnání tezí a výsledku napovídá, že autorka dopředu věděla, co chce dělat, v průběhu rešerší a samotného výzkumu se nenaskytla žádná zvláštní překážka, která by měla design výzkumu měnit. Tedy je tu shoda a drobné odchylky vysvětlila v kapitole 3.5.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na práci musím ocenit určitou plnost, celistvost. Tím, že si autorka vybrala dva pořady, dává je nejen k sobě, ale i do patřičných dobových kontextů, připomíná i jiné pořady, které s nimi tematicky a žánrově souvisely, tak se drží ve vymezeném rámci a podle mého ho vytěžuje v maximální možné míře, které je schopna. Slabá je určitě část teoretická, která se omezuje jen na 5 stran a až banálně charakterizuje televizní zábavu, formát a mediální publikum - vnímám to spíše jako určitou úlitbu žánru diplomové kvalifikační práce. I použitá teoretická literatura je spíše jen "využita", aby tam prostě byla. (Proč Bourdieua stále píšete jako Bordieur?).

Podstata práce je pro mne ve srovnání dvou jasně vymezených pořadů a tam se domnívám, že pramenů autorka našla adekvátní množství a v požadované kvalitě.

Empirický výzkum si Elisabeth nastavila po svém, tedy sestavila si svůj "soubor metod přiměřený cíli". Za nepřehlédnutelné - a v tom vidím i přínos práce pro obor - je její insiderská zkušenost v tématu, kterou nejen v jedné kapitole rozepisuje, ale která spoluurčuje její zájem a přístup k předmětu výzkumu. Jako historik jsem vděčný, že autorka vytáhla ke "svému" Superstar časy odvátný pořad Zpívá celá rodina a i díky ní se na něj nezapomene.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je vystavěna logicky, čtenář se v ní neztrácí a ví, kam ho autorka vede. Protože Elisabeth skutečně shlédla v badatelně ČT a na platformě VOYO vše, co bylo dostupné a pečlivě to zpracovala, považuji tento její vklad jako základ podloženosti jejích závěrů. Rozhovory s odborníky, které většinou proběhly po telefonu, shledávám spíše jako doplněk.

S terminologií oboru nemá autorka problém, je vidět, že se v mediálním prostředí pohybuje a rozumí jeho zákonitostem. Způsob citování, který zvolila, je standardní, volí v drtivé většině ale jen parafráze. Podle mého tam chybí uvádění ještě strany - zvláště, když jde o konkrétní citaci (Jirák a Koepplová, s. 17; Dietlová v Bren, s. 60). Cílem značení citace je totiž snaha, aby kdokoliv mohl citát či myšlenku zpětně dohledat. Takhle bude muset číst všichni.

K jazykové a stylistické stránce práce mám řadu poznámek, které vyvstávaly, jak jsem ji četl. Jsou ze tří kategorií: první je vyložene jazyková nebo překlepy, druhá je stylistická, a třetí faktická. Dovolím si je tady vyjmenovat a ke každému dát drobný komentář:

1) Pravopis:

- Helena Vondráčková Vám dvakrát vypadla s čárkou na á. Vždy v souvislosti s Bratislavskou Lyrou, tj. vzniklo patrně kopírováním

- "televize je vinná" - česky vina, není to o víně (s. 5)

- "nepopíratelný" - česky nepopíratelný (s. 18)

- "československá televize" - asi myslíte Československá televize (s. 22)

- "pravidla soutěže byly neměnné" (s. 64) - česky "pravidla byla neměnná"

- překlep ve slově vrstvou (s. 78)

A pak chudák pan Bourdieu je u Vás všude (kromě závěrečného seznamu literatury) stále jako Bordieur

2) Stylistika

- Použít slovo "rozprava" (s. 5) mi v tomto kontextu přišlo zvláštní

- "Havel jej vnímal" (s. 19) - chápu, že u vědců rovnou píšete Jirák, Kruml apod., ale Václav Havel tu je použit spíše jako osobnost, která si o tom něco myslela, a tak bych ho uváděl jako Václav Havel. To se Vám později stalo s Třískou.

- "magnetová tabule" (s. 19) - podle mě je magnetová hora, ale magnetická tabule...ale nebudu se přít.

- "V poválečné době lidé tesknili po zábavě..." (s. 20) - to je nešikovná, až komická formulace, nezlobte se.

- "Nejednalo se o ukradený nápad, jelikož byl si jistý, že i samotní Japonci jej okopírovali z jiné země" (s. 23) - tady jsem se zasmál - takže byla ukradena hned 2x a ne, že nebyla ukradena. Mně to nepřekvapuje, protože i Televariété Dvořák "ukradl".

- "nekompromisní normalizace" (s. 25) - to je velmi nezvyklé spojení, nevím, co na normalizaci bylo nekompromisního. Naopak normalizace je symbol všech kompromisů, které ohýbaly národu páteř.

- "jedinec" - nepočítal jsem to, ale je to Vaše nejoblíbenější slovo.

- "herec Tříška" (s. 28) - jistě měl křestní jméno - je to podobné jako s Havlem výše.

- "pořad, který měl tlumit myšlenky na režim, který nastavila KSČ" (s. 60) - trochu úsměvná formulace.

- "Majeský talentové soutěže interesantně připodobnil" (s. 62) - proč náhle takové archaické slovo z 1. republiky?

3) Faktické otazníky

- fiktivní dokument, nýbrž zcela realistický... - (s. 7) - tady trochu nevím, co myslíte, zvláště v souvislosti se soutěží. Dokument je vždycky realistický, dokonce i fiktivní hrané příběhy bývají realistické. Tady jste něco vystřelila a nemáte to moc pojmově ujasněné.

- analogie s náboženstvím - přechodový rituál (s. 7) - rozumím, co jste chtěla říci, ale působilo to na mě trochu jako pěst na oko, náboženské rituály jste tam nikde jako kontext neměla, takže je to taková ad hoc úvaha

- závodní klub nebyl určitě RHO, ale ROH (Revoluční odborové hnutí) (s. 22)

- Alexej nebyl Noska, ale Nosek. To jste převzala z textu jen v pádu a neověřila. (s. 24)

- okupace byla záležitost jen sovětských vojsk? To přeci není pravda - byla to vojska Varšavské smlouvy a ještě ne všech členů (s. 26)

- že Dietl byl "dramaturg s titulem z FAMU" (s.30) je trochu zavádějící, protože FAMU tehdy tituly neudělovala. Byl absolvent FAMU, to ano, ale nic si nikam psát nemohl. To nastalo až po roce 1989.

A k poslední kolonce - přílohy práce nemá žádné, což není výtka, nicméně nějaký screenshot pro představu, jak obě soutěže vizuálně vypadaly, by neškodily.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci bych rád ocenil nápad. Samotné porovnání těchto dvou soutěží je zdánlivě nesmyslné pro jejich různý dobový a jiný kontext, ale ukázalo se, že z hlediska žánru srovnání snesou. Aby práce mohla působit tak plně, jak jsem psal na začátku, musela Elisabeth vynaložit značné nasazení a úsilí, pečlivě zpracovat zachované díly v archivu ČT a následně na VOYO. A protože sama má vlastní zkušenosti z produkčního zázemí a ví, jak naplňování globálního formátu probíhá, poskytuje čtenáři značný a poutavý vhled do problematiky a to s velkým porozuměním věci. Sama si je vědoma, že její zkušenosti a současné mediální rutiny se nemohou aplikovat na normalizační televizní výrobu, a o to je to srovnání dvou světů, dvou věků a přitom stejného záměru pozoruhodné. Rozdílné a společné aspekty jsou pojmenovány dobře, strukturovaně. Za cenné jsou i doplňkové rozhovory s lidmi z hudební a produkční branže, resp. finalisty soutěže. Škoda, že Elisabeth nezapátrala po nějakém autentickém účastníkovi původní soutěže, jistě ti, co vystupovali jako mladší, jsou ještě na světě a musela tak vycházet víceméně "jen" z Milana Krumla a vzpomínek Vladimíra Dvořáka. To by práci přineslo ještě další barvu do její palety.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kladl jsem si otázku, co vlastně chce Elisabeth zkoumat. U výzkumné otázky, zda by měla soutěž Zpívá celá rodina dnes šanci, jsem se trochu zarazil, protože tu podle mne potřeba zkoumat není - odpověď přinesla verze této soutěže v novodobé historii, která víceméně propadla. A nebo - jak byste tuto otázku dnes zkoumala? Navrhněte nějakou metodu/y nebo koncepty, kterým by to zjistit přeci jen šlo.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	6% - považuji za v pořádku
-----	----------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19.1. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.