

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zima Tomáš

Název práce Filmová reklamav období první republiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vošahlíková Pavla, doc., PhDr., DrSc.

Pracoviště: Historický ústav AV ČR, v důchodu

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídá schváleným tezím. Drobné odchylky od předpokládané struktury souvisejí s použitými prameny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že se jedná o průkopnickou práci je potřeba její výsledky ocenit s vědomím potřeby dalšího výzkumu. Významnou prací, která není uvedena, je Eva Strusková, Dodalovi, Praha 2013.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, kterou autor objasnil v úvodu. Poznámky odpovídají vesměs zásadám poznámkového aparátu. Jazyková a stylistická úroveň práce nevykazuje závažnější nedostatky až na některé drobné překlapy. Grafické i obrazové přílohy doplňují vhodně text práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově je práci Tomáše Zimy přínosná a může být hodnocena výborně. Je výsledkem mezioborového výzkumu. Využívá poznatky z dějin kinematografie, včetně jejího technického zázemí a výsledky z oblasti ději reklamy. Obě východiska jsou poměrně obsáhlá a starší odbornou literaturou nebyla doposud důkladně zpracována. Proto je předložena práce v mnoha ohledech průkopnická a vedle poznatků, které předkládá, klade i řadu otázek pro další výzkum. Vývoj filmové tvorby vyvolal sice zájem širší veřejnosti, často se však soustředil přednostně na významná díla nebo osobnosti a její vliv na reklamu se zmiňoval jen okrajově, např. v souvislosti s financováním velkých uměleckých projektů. Filmová tvorba však sehrála významnou roli v utváření životního stylu od konce 19. a zejména ve 20. století. Právě tato skutečnost vytváří hlavní spojení mezi kinematografií a reklamou. Obchodní propagace využívala vždy nástroje, které jí umožnily ovlivnit širší veřejnost a nevyhýbala se v různých epochách prostředkům nejmodernějším. Bylo proto zákonité, že reklamní filmy se v meziválečné době staly významnou součástí filmové produkce. Autor práce zmínil většinu firem a tvůrců, kteří do této oblasti zasáhli. Už jejich výčet je záslužný, i když není vyčerpávající. Je možno připomenout, že vznikly publikace (není jich mnoho), které některé produkční firmy zpracovaly podrobně, jako např. kniha Evy Struskové, Dodalovi (Praha 2013). Většinou však práce seznamuje čtenáře s reklamními snímky a tvůrci jako první. V souvislosti s tématem práce je možno připomenout také skutečnost, že film a propagace spolupracovaly nejen prvoplánově natáčením reklamních filmů, ale také tak říkajíc nezáměrně. Nové životní návyky a potřeby módou počínaje, přes vybavení bytu, sport, zábavu a denní rozvrh, které film popularizoval, se stávaly také propagací mnoha předmětů a moderních potřeb. Diplomová práce nemohla postihnout všechny aspekty zmíněné problematiky. Záslužné však bylo už vymezení tématu a nastolení dalších výzkumných problémů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Rozdíly a podobnosti mezi filmovou reklamou ve 20. a 30. letech 20. století.
5.2	Přínos firmy Baťa české filmové propagaci.
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
- B**
- C**
- D**
- E**
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 1, 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.