

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zima Tomáš

Název práce Filmová reklama v období první republiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že autor opomenul řadu titulů, které měl pro svoji práci využít. Pro zařazení filmové reklamy do celkového kontextu československé reklamy za první republiky mohl využít publikaci Dušana Pavlu Reklub 1927-1949, knihu Kateřiny Hloučové Proměny československé reklamy 1918-1989. Určitě pro téma diplomové práce jsou klíčové zlínské filmové ateliéry. K nim je možné využít publikaci FA Kudlov 1, 36-45, knihu Janu Lukeše o Elmaru Klosovi a texty o Alexandru Hackenschmiedovi. Vývoji firmy Baťa se opakovaně věnoval Zdeněk Pokluda. Když se někdo zabývá kinematografií první republiky, tak je nutné pracovat s ročenkami připravovanými Jiřím Havelkou i faktografickou několikadílnou publikací Zdeňka Štábly. Určitě měl autor možnost věnovat větší prostor reklamnímu animovanému filmu a využít přehledovou knihu Národního filmového archivu Český animovaný film a celá kapitola o reklamě je v knize Evy Struskové Dodalovi. Bylo by možné uvést i další knihy a odborné studie. Někdy se autor až příliš spoléhá na internetové zdroje. Výhrady k literatuře ale souvisí s koncepcí diplomové práce a způsobem jejího zpracování. Celkově si myslím, že text by potřeboval ještě různé úpravy. Jednou záležitostí je, že v textu chybí zařazení filmové reklamy celkově do kontextu tehdejší reklamy v Československu, k čemuž by mu pomohly některé výše uvedené publikace. Autor se věnuje filmové reklamě, ale měl by také popsat, jaký byl celkový vývoj reklamy v Československu a jak do něj pak zapadala filmová reklama. Chybí mi v textu právě představení tehdejší reklamy.

Autor si v tezích vymezil dost ambiciózní plány, co vše by chtěl v práci postihnout a jaké budou výstupy. Až v závěru uvádí, že jej překvapila absence diapozitivů a reklamních filmů, což by ale měl napsat hned do úvodu diplomové práce, aby čtenář dostal informaci, proč některé slibované výstupy (např. mapu) nedostane.

V diplomové práci jsou popsány různé reklamní snímky, kdy je ale zřejmé, že autor hlavně vychází z popisů, které našel v publikacích Český hraný film I a II. Na některých místech sice filmy prezentuje formou, kdy čtenář získá dojem, že je autor tedy viděl, ale pak tedy chybí v poznámkovém aparátu informace, zda je opravdu viděl a pak tedy kde (internet, Národní filmový archiv). U řady snímků je tedy jen stručný popis obsahu, ale chybí nějaká podrobnější informace o výrazových prostředcích - výtvarná koncepce, hudba, dialogy, kamera. Poznámkový aparát je ale celkově problém předloženého textu.

Není mi také moc jasné, proč se autor nevěnoval více reklamnímu animovanému filmu, kdy mu mohl určitě věnovat větší prostor, zdroje k tomu jsou.

Připomínky mám také ke struktuře práce. Hned v první části jsou velmi krátké profily několika režisérů a herců. Není příliš vhodné vsadit do odborného textu přehled osob encyklopedickým způsobem. Vhodnější by bylo zařazení do přílohy. Také by ale mělo být zřejmé, jaký byl klíč k výběru těchto osobností. Když jsou zmíněni tito herci, tak proč zrovna tito, když v reklamách vystupovali i jiní známí herci té doby.

Celkově je dost diskutabilní koncepce práce, kdy se autor věnuje nejprve vlastnímu tématu diplomové práce - filmové reklamě, aby pak následovaly kapitoly, které ale nepůsobí v textu příliš organicky. Autor se vrací do úplných počátků filmové techniky ještě k bratrům Lumiérům a Edisonovi, kdy vychází hlavně z Dějin filmu Karla Smrže. Příliš tam ale tyto části nezapadají. Když už by se věnoval technice, tak by bylo logičtější pracovat s vývojem techniky v meziválečném období, kdy by právě bylo možné určitě mít i nástup animovaného filmu. Obdobně je to s kapitolami o vývoji českého filmu. Faktograficky odpovídají, ale taky by bylo logické věnovat se vývoji kinematografie v meziválečném období a nevracet se ještě k Viktoru Ponrepovi. Pak opravdu čtenář získá dojem, že čte dvě práce. Ta o filmové reklamě končí na straně 44 a potom je druhá práce. Sice pořadí kapitol odpovídá tezí, ale i z nich bych soudil, že se autor bude pohybovat hlavně v první republice.

Taky by mělo být zřejmé, zda prováděl vlastní výzkum v archivech, které uvádí v poznámkovém aparátu, nebo tyto informace přebíral z jiných zdrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	F
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor má v diplomové práci části, kdy se čtenář skutečně příliš nedobere informace, odkud jsou, což je v odborném textu zásadní problém. Bez zdrojů informací je celá kapitola 1.1.3 (předpokládám, že z knihy doc. Vošahlíkové, ale ní zde žádný odkaz). Příklad prvními médii. Problematické jsou určitě strany 35-39, kdy sice autor píše o společnostech Guba- Film, Baalfilm, Bertinifilm, Meissnerfilm, Favoritfilm, ale je povinnost čtenáři sdělit, odkud tyto informace čerpá. Z textu to zřejmé není. Autor často odkazuje na publikaci Český hraný film, ale měl by jasně označovat, že pro první republiku to jsou dva díly označované I a II. Při jeho formě zápisu je to rozeznatelné jen podle čísla ISBN, co je který díl. Taky ale je nutné uvádět u těchto publikací číslo strany, kde se konkrétní informace nalézají. Nevím, proč opakovaně tvrdí, že publikaci Náš film napsal Luboš Bartošek s Jitkou Panznerovou, Bartošek je jediným autorem. Celá část 2.2 Počátky filmu v Čechách by potřebovala podrobněji a přehledněji udělaný poznámkový aparát. Např. neodpovídá, že informace na straně 71 jsou na webové stránce Studia Barrandov.

Text by potřeboval ještě jednu korekturu, aby byly odstraněny některé překlepy a chyby. V poznámkovém aparátu by u názvů měl autor pracovat s kurzivou. Text je vhodně doplněn různými fotografiemi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si jistě vybral zajímavé téma diplomové práce. Poskytne čtenáři informace o reklamních filmech, uvádí jejich základní popis, takže si lze udělat představu o jejich podobě. Chápu, že měl problém s nedostupností materiálů, ale i tak se domnívám, že bylo možné téma zpracovat lépe, pokud by více pracoval s dalšími informačními zdroji. Text by potřeboval dopracovat a určitě by jako odborný text měl obsahovat správně zpracovaný poznámkový aparát.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Odkud jsou informace v kapitole 1.1.3, informace o firmách Guba-Film, Baalfilm, Bertinifilm, Meissnerfilm, Favoritfilm na stranách 35-39 a informace o ateliérech na s. 71?
5.2	Prováděl autor vlastní výzkum v archivech, na které odkazuje?
5.3	Kolik reklamních filmů měl možnost vidět?
5.4	Proč nevěnoval větší prostor reklamnímu animovanému filmu?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.