

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marie Alice Kubánková

Název práce: Socio-economic Analysis of the Informal Economy in San Diego County

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si jasně stanovila cíl své práce, přičemž oceňuji, že se zaměřila na jeden mikroregion a metodou sondy tak byla schopna zaměřit se na problémy šedé ekonomiky tak, že její dynamiku vystihuje pro celé území Spojených států. Součástí úvodu je také metodologická část, ve které paní Kubánková objasnila svůj badatelský přístup a výběr zdrojů práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Již výběr tématu práce předpokládal vysokou náročnost zpracování a těžký přístup k datům pro San Diego County. Přesto autorka velmi dobře vybrala právě tento okres ve státě Kalifornie vzhledem k pravidlům a hospodářským regulacím pro své bádání. Jak sama konstatovala: „„Taking into consideration all of these studies, it is safe to say that CA’s regulations are considered to be burdensome and might be one of the major factors for the prevalence of the IE in CA.“ (s. 31)

Pro určení správnosti své hypotézy vybrala autorka řadu promyšlených socio-ekonomických faktorů, jimž připočítala důležitost v rozhodování jednotlivců, zda pracovat v šedé či formální ekonomice.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text je plnohodnotně odkazován formou poznámkového aparátu. V některých případech by bylo vhodnější používat zkrácený zápis odkazu (u opakovaně odkazovaných zdrojů). Text provází příliš mnoho subkapitol, které jsou krátké a bylo by dobré spojit je do větších celků. Na některých místech používá autorka zbytečně dlouhé citace, které by bylo lepší zkrátit, respektive prokládat autorčinou interpretací.

Paní Kubánková používá kultivovaný a čtivý jazyk, forma i gramatická stránka textu zcela odpovídá nárokům na akademický druh práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Konstatuji, že tento text zcela splňuje požadavky na originalitu textu závěrečné akademické práce a v této souvislosti jsem se seznámily s výsledky kontroly systému Turnitin.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Paní Kubánková svou práci velmi dobře ukázala, jak může pečlivá analýza dat vyvrátit hypotézu, kterou si badatel v úvodu své práce stanoví. Zpracováním jednotlivých faktorů došla k závěru, že největší součástí šedé ekonomiky nejsou nedokumentovaní přistěhovalci, nýbrž občané Spojených států, kteří z různých důvodů odmítají pracovat ve formálním sektoru ekonomiky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Z Vašeho textu je zcela zřejmé, proč je San Diego County (případně v širším smyslu stát Kalifornie) tak vhodné místo pro zkoumání šedé ekonomiky. Také jste se jasně vymezila pro období, které předcházelo pandemii Covid19. Jak byste ovšem problém šedé ekonomiky zobecnila pro Spojené státy v nynějším období? Přestože je úroveň nezaměstnanosti v současnosti rekordně nízká (3,9 %), řada Američanů se nevrátila ke svému zaměstnání. Do jaké míry může hrát v jejich pracovních plánech právě šedá ekonomika?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a vzhledem k připomínkám ji hodnotím známkou B.

Datum: 22.1.2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.