

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Kinematická analýza patovacího úderu u zdravého a hendikepovaného golfisty	
Název diplomové práce v anglickém jazyce:	
Autor práce	Bc. Amálie Francová
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy
Forma studia	PS
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tomáš Gryc, Ph.D.
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.
Akademický rok	2021/2022

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je adekvátní k práci.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	19
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V teoretické části autorka seznamuje s golfem jako sportovní hrou a hendigolfem. Dále se věnuje problematice osobám se zdravotním postižením. Autorka se v práci zabývá patováním v golfu a detailně seznamuje s jeho technikou podobně jako s ostatními typy úderů, které jsou rozebrány zbytečně detailně pro účely této práce. Některé formulační nedostatky (v celé práci) např. 15 stavebních kamenů. Autorka sestavila logickou teoretickou část, prokázala velmi dobrou schopnost práce s literaturou. Pouze mohla využít více vědeckých studií věnující se problematice a kinematice patování.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce 	13

Etickou komisí UK FTVS?	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je srozumitelně formulován. Vzhledem ke koncepci práce se jedná spíše o porovnání než objektivizaci. Cíl práce by se měl uvést před autorkou položenou vědeckou (pravděpodobně myšleno výzkumnou) otázkou a třemi hypotézami. Výhrady mám k H1, která není dobře formulována, jaké konkrétní proměnné, všechny? Hypotéza 2 působí nekonkrétně, resp. co přesně míní vysokou stabilitou (resp. se to lze dozvědět později v diskuzi). Výzkumný soubor tvoří 1 golfista bez zdravotního omezení a jeden hendikepovaný golfista a jedná se o případovou studii. V práci chybí detailnější popis výzkumného souboru (např. výška hráčů, detailnější a konkrétnější popis zdravotního omezení atd.). Autorka využívá 3D systém pro měření, způsob měření a procedury jsou detailně popsány a k vyhodnocení dat je adekvátně využito statistické a věcné významnosti. Autorka správně přikládá souhlas etické komise.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	19
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka zpracovala téma ve výsledkové části, která je přehledně organizována do tabulek a doplněno textem. Využití pojmu úspěšnost by bylo vhodné formulovat metodické části. Pouze nepřehledně působí velmi časté používání $p < p >$. Výsledky jsou diskutovány s jinými studii autorka odpovídá na hypotézy. Stanovená hypotéza by se měla přijmout/zamítnout. Vzhledem k nešťastné formulaci H1 autorka H1 zamítá, ale následně částečně přijímá. Správně uvádí limitace studie, které patří na konec diskuze. Autorka správně interpretuje výsledky v závěru vzhledem k případové studii.</p>	
<p>ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p>	

Téma je aktuální a velmi přínosné.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

12

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce obsahuje všechny klíčové části a je logicky sestavená. Vyskytují se ojedinělé drobné gramatické chyby (nebo překlepy, což je při takovém rozsahu práce omluvitelné). Spíše než termín parametr bych volil termín proměnná a český ekvivalent částečně počestělých anglických výrazů. Práce je zpracována v dobrém rozsahu na dobré jazykové úrovni (kromě některých formulačních nedokonalostí) a názorně je doplněna tabulkami.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: 2 (79 b)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autorka sestavila přehledný a čtivý text. Zabývá se velmi aktuálním tématem, používá sofistikované měřicí metody. Výsledky práce považuji za velmi přínosné. Kromě výše zmíněných nedostatků, které mírně snižují kvalitu práce, autorka splnila požadavky na práci daného typu, kterou doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Podle čeho jste určovali pořadí a vzdálenost jamek během měření, z čeho jste vycházeli?

Měli hráči zpětnou vazbu, případně jakou, ohledně výsledku úderu?

I když se jedná o případovou studii, plyne ze získaných výsledků něco do golfové praxe?

Datum vypracování posudku

23.1.2021

Podpis oponenta práce