

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Kinematická analýza patovacího úderu u zdravého a hendikepovaného golfisty	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Kinematic analysis of a putt stroke in healthy and disabled golfer	
<b>Autor práce</b>	Bc. Amálie Francová
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy
Forma studia	Prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Tomáš Gryc, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Jan Carboch, Ph.D.
Akademický rok	2021/2022

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)  V závěru abstraktu schází klíčové implikace uváděných zjištění – tj. závěry a z nich vyplývající možná zobecnění do praxe a dalšího výzkumu. Ostatní části jsou jasné a srozumitelné.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)  Teoretická část je vzhledem k tématu vhodně obsahově sestavena, obsahuje širokou část zabývající se golfem, zejména problematikou hendi golfu, a problematikou patování. Čtenář se tak v tématu dokáže orientovat a logika poskládání předesílá cíle práce. Celkově je teoretická část dobře koncipována a 72 zdrojů (z toho 39 vědeckých časopiseckých publikací) naznačuje dobrou orientaci v problematice a schopnost rešeršní práce a práce s odbornou literaturou, ačkoliv způsob rešerše není popsán. Zdroje jsou řádně citovány, s jednou formální chybou v seznamu použité literatury.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	17

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je vhodně formulován a koresponduje s názvem i obsahem celé práce. Vědecká otázka je jasná a hypotézy jsou formulovány na základě výsledků předešlých prací. Vzhledem k cílům práce jsou metody a postupy adekvátní, jasně popsány a zdůvodněné, ačkoliv by se daly formulovat přesněji (vědeckěji). I tak však dostačují k případné replikaci. Reliabilita a validita dat zkoumána není. Souhlas etické komise je přiložen, tato práce vznikla v rámci vědeckého projektu GAUK.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ</b> (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledková část je jasně a stručně popsána, je přehledná a informace podává srozumitelně. Výsledky jsou prezentovány zejména formou tabulek a textu, jen s jedním grafem správně užitým tam, kde je jeho vypovídající hodnota adekvátní. Výsledky jsou správně statisticky zpracovány a objektivně interpretovány. Výsledky jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu, avšak jistě by je bylo možné zpracovat lépe, avšak při deficitu dostatku obdobných výzkumů je to úkol překračující rámec diplomových prací. Hypotézy jsou hodnoceny jasně a srozumitelně formou prostého konstatování potvrzena/zamítnuta, ale vzhledem k charakteru jejich obtížného potvrzení jsou následně hodnoceny také na základě „procentuálního potvrzení“ – tento postup pokládám za adekvátní vzhledem k množství vybraných parametrů. Závěry jsou jasné a srozumitelné a obsahují limity práce.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS</b> (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá zejména praktickým problémem v oblasti hendi golfu a je součástí vědeckého projektu GAUK.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b> (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce obsahuje jen drobné formulační nedostatky, avšak nijak se nevymyká běžné úrovni diplomových prací na pracovišti LSM. Formálně tak je práce na vysoké úrovni, v oblasti logického uspořádání všech obsažených částí, s dobrou jazykovou úrovní, správně označenými a popsányými tabulkami a grafy, vysvětlenými zkratkami a číslovanými přílohami.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: výborně (85 bodů)****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce se zabývá aktuálním výzkumným tématem řešeným na katedře LSM, nejen v rámci financovaného projektu GAUK. Předložená práce obsahuje vyčerpávající popis provedení patovacího úderu u dvou hráčů – zdravého a hendikepovaného jedince. Jejím cílem je kromě vyčerpávajícího kvantitativního popisu provedení obou hráčů také zhodnocení rozdílů v provedení pohybu hráče, golfové hole a úspěšnosti (resp. přesnosti) patovacího úderu. To vše testováno na 4 různých vzdálenostech. Přes drobné formulační nedostatky lze konstatovat, že je práce zpracována pečlivě, formálně správně a zcela odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Autorka je zároveň aktivně zapojena do zmíněného výzkumného projektu GAUK, ale také do činnosti LSM v oblasti vědecko-servisní činnosti pro golfové subjekty.

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě****Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Bez otázek a připomínek

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

**Praha 10. 1. 2022**