

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Motorické testy v krasobruslení dětí	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Motor tests in figure skating for children	
<b>Autor práce: Bc. Jaroslava Bartošková</b>	
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)</b>	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. LSM UK FTVS
<b>Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)</b>	
<b>Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)</b>	Doc. PhDr. Aleš Kaplan, Ph. D., MBA Katedra atletiky UK FTVS
Akademický rok	2021/2022

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu). Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejdůležitější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	2
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt je psán nesourodě a neodpovídá požadavku pro správné zpracování této části. V abstraktu se objevuje dvakrát formulovaný cíl, objevuje se zde zcela nepochopitelně úvod a do abstraktu jsou autorkou zahrnuty také výzkumné otázky, které se v 7. kapitole objevují jako hypotézy. V klíčových slovech postrádám anketu, případně anketní šetření.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	10
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            V diplomové práci byla použita literární rešerše tuzemských i zahraničních písemností a také internetových zdrojů (obecně uváděných v Seznamu použité literatury). Diplomantka nemusela vzhledem k řešenému tématu zařazovat téma 2.1. Organizace soutěží v ČR. V teoretické části jinak diplomantka využívá spíše základní formu citování v odstavcích, což je na důkladné zpracování literární rešerše málo. Přitom stačilo citované autory začlenit do textu (např. Podle ..., Jak konstatuje... apod.). U citovaných autorů se v teoretické části setkávám se skutečností, že autoři nejsou buď vůbec uvedeni v seznamu použité literatury, nebo jsou uvedeni špatně.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	9
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>            Diplomantka formulovala cíl a úkoly práce. Cíl práce je formulován do tří částí. Diplomantka si jednak dává za cíl práce analýzu předpokladů a predikci kondičních</p>	

předpokladů pro krasobruslení. Dále pak sestavením baterie terénních motorických testů, hodnotících obecnou i specifickou připravenost pro krasobruslaře a v neposlední řadě pak prokázat, zda existuje vztah mezi aktuální sportovní výkonností a analýzou předpokladů pro krasobruslení dětí ve věku 10-12 let, což v úvodu autorka formuluje jako případnou podmíněnost z hlediska konstatování, zda je či není pohybová aktivita dětí určována pohybovou aktivitou rodičů. Domnívám se, že z hlediska diplomové práce se jedná o moc ambiciózní cíl, který v samotné práci nebyl ve všech směrech a důkladně splněn. Velice odvážné je pak tvrzení, že autorka by chtěla díky analýze a predikci kondičních předpokladů pro krasobruslení sestavit optimální testovou baterii, která by mohla posloužit nejen svazu, klubům a trenérům, ale i samotným závodníkům, k sebekontrolě vlastní trénovanosti a motivaci k dalšímu tréninku. K tomuto je však potřeba dlouhodobější a statisticky propracovanější strategie než tak, která byla v diplomové práci využita. Plně jsem také nepochopil formulování výzkumných otázek v abstraktu a hypotéz v kapitole 7, které jsou zcela shodné. Jednou tedy jako výzkumné otázky a jednou pak jako hypotézy. Otázkou je také kritérium výběru souboru (soubor vybraný na základě umístění v žebříčku Českého krasobruslařského svazu, případně byla podmínka „věnování se krasobruslení minimálně 3 roky“). Dále je diskutabilní, zda k získání potřebných údajů k predikci pohybových režimů zkoumaného vzorku a jejich rodičů postačí anketa o 10 otázkách. Na závěr: opravdu se objevuje v rámci motorických testů (podle Kováře a kol. 1993) test 10×4 m? (s. 39).

Postrádám schválení Etickou komisí UK FTVS (v přílohové části – Příloha I - je pouze uvedena žádost bez oficiálního souhlasu Etické komise UK FTVS).

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

7

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Výsledková část je v diplomové práci zpracována spíše jako přehled tabulek a grafů bez výrazného komentování zjištěných výsledků. Od stránky 47 do stránky 50 jsou ve výsledkové části pouze tabulky a až na stránce 51 se dočkáme stručné interpretace dat. U hodnocení motorických testů pak zaznamenáváme velice zvláštní komentáře typu: „Za zmínku by stála krasobruslařka K4 s umístěním 88. místě poháru nižší úrovně v kategorii nejmladší žačky, která dosáhla lepších výsledků než všechny ostatní závodnice.“, případně: „Krasobruslařka K5 a K25 měla opět nejlepší výsledek, a v celkovém pořadí všech měřených obsadila 5. místo.“, nebo „Výsledky T4 Skok z místa vpřed, zde se zdál být patrný vliv na umístění pouze v obou úrovních poháru, v kategorii nejmladší žačky“, což neodpovídá požadavkům pro interpretaci zjištěných dat při řešení diplomního úkolu. V tabulkách, kde jsou uváděny výkony v časových nebo metrických jednotkách, postrádám jednotky (s; m nebo cm). Nesrovnalost komentáře s tabulkou na s. 60 (Tabulka 17 a v textu odkaz na Tabulku 15, která však zachycuje Výsledky testů Rozštěp čelný). V diskusi se objevily

výsledky z některých studií, které podle mne měly své opodstatnění v teoretických východiscích. V diskusi pak mělo dojít k důkladné komparaci zjištěných dat autorkou diplomové práce s výsledky některých vybraných studií. Zároveň stojí za pozornost skutečnost, že až v diskusi zaznamenáváme potvrzení hypotézy č. 2 bez testování hypotéz a bez odpovídající formulace. Postrádám také odpověď na hypotézu č. 1, přičemž se na s. 68 objevuje odpověď na výzkumnou otázku č. 1.

**ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

7

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Diplomová práce řeší aktuální problém a zároveň chce upozornit, že je z hlediska oboru přínosná. Diplomantka však měla pro tento účel zvolit jinou strategii.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

4

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

V diplomové práci se objevily pravopisné chyby a další gramatické nedostatky, což svědčí o mém přesvědčení, že závěrečná práce byla psána na poslední chvíli. Je možné upozornit na některé z nich: ..... výkoností (s. 5; 11; 20, 42, 64, ad.), .....jednotlivé pohybové úkoly by měli ....(s. 11), s. 19....dle rozdělení Měkota, Novosad 2005; s. 20....Trvávání; s. 20.... V úrovni rytmických schopností; s. 25 ..... Význam ankety by mohl být zajímavosti odpovědí, které umožňují kvalitativní zkoumání.; s. 26... uvádí Měkota, Blahuš (1983); s. 26..... předcházeli tělocvičné a sportovní víceboje; s. 26 ... v krátkosti si představíme pojem zdatnost....; s. 28 ... se umožňují; s. 32 ... uvádí Měkota, Blahuš (1983); s. 33 ..... několika testů, který mají..; s. 33 Na základě uvedeného jsem zvolila druhy pohybových úkolů, které by mohli být součástí testové baterie.; s. 38 - .....které vylo zaměřeno....; s. 41 .... České Republiky...; s. 41... si vedli lépe české dívky; s. 42 ... 7 rodičů na anketní otázky neodpověděli.; s. 51 .... odpovědělo na ni rodiče od 23 děvčat.; s. 51 ... Jejich děti provozovali...; s. 52 ..... 13% z rodičů provozovali ...; s. 52... Výsledky testu obecné tělesné zdatnosti T1 se ukázali ; s. 52 ... se tyto výsledky neprokázali.; s. 64 ... Belej a Junger (2006) uvádí .... ; s. 64... měli obě pohlaví; s. 68 ..... Vztah mezi výkonem a umístěním v žebříčku prokázali pouze 2 pohybové úkoly....;

Citace literatury v textu, např.: s.12 ...všestrannosti. (Hrázská, 2006). s. 14....a rozhodčími. (Hrázská, 2006).

Absence citovaných autorů či jiné nesrovnalosti v přehledu literatury, např.: s. 15, dále s. 18 Dovalil (2005) – není uveden v přehledu literatury, s. 16 Joch (1992) - v přehledu literatury uveden rok 2001, s. 20 Perič (2010) - není uveden v přehledu literatury; s. 20 Jarkovská (2005) – není uvedena v přehledu literatury, s. 24 Jansa (2019) – není uveden v přehledu literatury; s. 25 Perič (2012) – není uveden v přehledu literatury; s. 27 Singapur (1990) – není uvedeno v přehledu literatury; s. 27 Kovář (2001) – není uveden v přehledu literatury;

s. 30 v textu Lehnert v přehledu literatury Lenhert; s. 30 Dovalil (2009) - není uveden v přehledu literatury, s. 33 Kovář (1993) – není uveden v přehledu literatury; s. 33 – Psotová (2005) – není uvedena v přehledu literatury; s. 35 - Joch (1992) - v přehledu literatury uveden rok 2001; s. 35 – Hrázská (2007) – není uvedena v přehledu literatury; s 45 – Hansa (2019) – není uveden v přehledu literatury;

Nesoulad textu s obrázky, např. s. 15 Sportovní výkon v krasobruslení a jeho faktory jsou velice výstižně znázorněny grafem (obr. 2), kde autoři (Bernaciková a kol., 2010) – níže pod textem je však obrázek 1; s. 16 Z tabulky č. 2 je zřejmé, že krasobruslení spolu s moderní gymnastikou, vytrvalostními běhy a sprinty patří k specializacím s nejnižšími hodnotami tělesného tuku. – níže pod textem je však tabulka 1; v textu není odkaz na obrázek 2, který je označen jako: Somatograf – krasobruslaři (modře – muži, červeně – ženy); s. 20 první odstavec: .....což je znázorněno v tabulce. (bohužel není uvedeno v jaké tabulce, a ani na které straně); s. 23 - tabulka 2 v anglickém originálu nemá oporu v textu a dále postrádám legendu k anglickým pojmům v tabulce; s. 29 - v textu není odkaz na Tabulku 3;

Objevují se zároveň některé neodpovídající pojmy: žačky, rozvoje tělesných vlastností; energetický systém jde do hry; tělocvik; váha, apod.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

#### Práci klasifikuji stupněm: **neprospěla**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce je podle získaných hodnotících kritérií a bodů (39 bodů) v klasifikačním stupni hodnocena jako neprospěla. Je třeba konstatovat, že samotné téma diplomové práce je velice zajímavé a v dnešní době velice aktuální, avšak diplomantka měla pro vlastní zpracování zvolit jinou strategii zpracování diplomové práce a zároveň být při zpracování důslednější.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Theses.cz

Počet podobných dokumentů: 33. Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla zaznamenána < 5 %.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Turnitin

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 19 %.

Diplomová práce je díky svému zpracování na hranici obhajitelnosti a spíše ji navrhuji nepřipustit k obhajobě.

**Praha, 22. ledna 2022**