

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> RNDr. Pavlína Daňková, Ph.D. Datum: 17.1.2022
<b>Autor:</b> Jakub Houška	
<b>Název práce:</b> Mechanismy účinku bisfenolu A s důrazem na metabolismus a plodnost	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce byla vypsána s cílem shrnout současné poznatky o vlivu bisfenolu A (BPA) na lidské zdraví a základní antropologické ukazatele jako je např. růst. V průběhu zpracování tématu však s ohledem na dostupnost a množství relevantních informací a také z časových důvodů bylo téma korigováno a zúženo. Předkládaná práce se tak věnuje vlivu BPA na plodnost a metabolismus s cílem postihnout do maximální míry poznatky o člověku. Z mechanismů účinku popsanych v literatuře byly nakonec vybrány a do bakalářské práce zahrnuty tři. U nich mělo být pomocí konkrétních příkladů demonstrováno působení BPA na určitou tkáň/orgán či proces v lidském těle.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Členění práce je standardní, práce obsahuje včetně úvodu, diskuzní poznámky a závěru 5 kapitol a dále obsah, seznam zkratk a použité literatury. Práci doplňuje 5 obrázků, přičemž obr. 1 a 3 jsou totožné.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autor svou práci opírá o cca 90 k tématu relevantních literárních zdrojů, přičemž přibližně 20 z nich jsou prameny sekundární. Dále je použito 10 internetových zdrojů. Nezanedbatelné množství literárních pramenů je staršího data, přestože publikace aktuálnějšího vydání k dispozici jsou; nejnovější publikace je z roku 2020. Důvodem je zřejmě fakt, že student stavěl na mnoha přehledových pracích, které jsou staršího data, a tudíž nutně nejnovější nálezy nemohou pokrývat. Citování zdrojových informací je většinou jednotné.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Po formální stránce je práce na dobré úrovni odpovídající nárokům kladeným na tento typ práce. Text je v podstatě bez překlepů a jiných jazykových prohrěšků, autor jen místy používá neobratné či příliš složité formulace, které znesnadňují pochopení vysvětlované problematiky. V textu se objevují řečnické otázky, které zde však neplní svou funkci a působí naopak rušivě.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

- Bakalářská práce působí tematicky poněkud nevyrovnaně, příliš se věnuje epigenetickým vlivům BPA a zejména metylaci DNA na úkor ostatních mechanismů.
- Řada připomínek a námětů z revizí školitele zůstala nereflektována (např. přepsat nesrozumitelné pasáže textu či obohatit některé části o další zdroje).
- Autorovi nezbyl čas na vytvoření jistého „odstupu“, který by získal studiem širší základny odborných textů, a jenž by mu umožnil lépe informace z různých oblastí propojovat tak, aby vznikla skutečná syntéza poznatků, ne pouhé popsání několika málo prací, jak se na několika místech textu děje. Jiné pasáže dokládají, že by toho byl schopen.
- Místy se také trochu ztrácí potenciálně nejzajímavější výstup práce – ukázat, jak BPA přes konkrétní mechanismus ovlivňuje konkrétní děj či strukturu v lidském těle, tedy zdůraznit biologické dopady, v nichž se jednotlivé popisované mechanismy angažují.

Je zřejmé, že často složité mechanismy, jež jsou v práci uvedeny, student prostudoval a pochopil. Jsem přesvědčena, že při trochu větším úsilí a výrazně lepší organizaci času by bylo možné vytvořit o několik tříd kvalitnější dílo. Jakub Houška však většinou hledal cestu nejméně komplikovanou bez ohledu na to, zda je vhodná a správná.

Přes všechny výše uvedené výtky práce dle mého názoru zadání splnila a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením dobře.

**Otázky a připomínky školitele/oponenta:**

-

**Návrh hodnocení:**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

**Podpis školitele/oponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 18.1. 2022** na adresu [anezka.koterova@natur.cuni.cz](mailto:anezka.koterova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu **pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika