



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Imunita v trestním právu

Autor : Mikuláš Halás

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

Oponent: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání práce: prosinec 2021

1. Charakteristika tématu:

Téma imunity členů zákonodárského sboru představuje látku na pomezí ústavního práva, trestního práva a politologie. Úkol klade poměrně značné nároky na řešitele již proto, že odborná debata se stále vyvíjí. Řádné zpracování tématu vyžaduje i komparaci s cizími právními systémy. Předložená práce diplomanta Haláse těmto nárokům vyhověla a překvapuje navíc i čtivostí a mírou zasvěcenosti výkladu.

2. Hodnocení po formální a obsahové stránce:

Jde o práci s poněkud netradiční strukturou, která je ovšem přiměřená zvláštností tématu. Diplomant se nejprve snaží imunitu zákonodárců pojmově vymezit, s tím, že sleduje rozlišení na imunitu hmotněprávní (indemnitu) a imunitu procesní. V rámci hmotněprávní imunity zvlášť pojednává o ochraně hlasování a ochraně projevu. Další výklad se zaměřuje na postup orgánů činných v trestním řízení při žádosti o vydání zákonodárce při dopadení při trestném činu nebo bezprostředně po něm. Teprve po těchto úvodních výkladech autor zařazuje historické pojednání o vývoji imunity v Československu a ČR, přičemž tento vývoj porovnává se situací v evropských zemích; tento komparující výklad zahrnuje celou řadu států (Belgie, Dánsko, Německo, Velká Británie atd.).

Těžištěm výkladu je v podstatě zhodnocení současné právní situace a aplikační praxe u nás. Autor zde uvádí vlastní hodnocení a postřehy o užívání imunity a indemnity u členů Parlamentu ČR. Autor tvrdí, že úprava platná do roku 2013 nevyhovovala ani mnohým politikům, kteří nemožnost svého stíhání v případě nevydání vnímali jako nemožnost se obhájit a očistit u soudu z nepravdivého nařčení.

Diplomant podává přehled případů, kdy došlo k vydání, resp. k odmítnutí vydání poslanců a senátorů. Z těchto případů pak autor některé podrobněji analyzuje a porovnává. Cituje zde obsáhle z parlamentních rozprav i soudobé publicistiky. Jde tu např. o případy Miroslava Sládka, Stanislava Humla, Víta Bárty; z nedávných věcí pak posl. Ondráčka a Volného, casusu Čapí Hnízdo atd. Značný prostor je věnován cause poslanců Tluchoře, Šnajdra a Fuksy, resp. premiéra Nečase. Autor se tu podrobně zabývá výkladem pojmu „projev“ poslance nebo senátora, který v dané věci podával Nejvyšší soud. Jiným dílčím tématem, které je v předložené práci rozebráno, je dosah parlamentní indemnity i na projevy učiněné na síti Facebook.

Domnívám se, že práce je přínosem i v obecnější teoretické rovině, co se týče překážek trestního stíhání. Autor konstruuje také zajímavé hypotetické případy nebo je přebírá ze starších prací.

Kladně hodnotím, s jakou mírou zvědavosti (lze říci nadšení) kandidát ke svému tématu přistoupil a jak detailně je zpracoval. Diplomantovi se podařilo propojit teoretické poznatky s množstvím konkrétních případů, které přibližuje po stránce skutkové a právní, aniž by ulpíval jen na publicistické rovině. Tento způsob výkladu vyžadoval značnou obratnost při zacházení s prameny – např. schopnost využít přímých i nepřímých citátů a odlišit stanoviska stran od argumentace soudů či státního zastupitelství a policie. Autor korektně zachází s judikaturou i s dalšími prameny. Dobře ovládl právní styl, včetně metodologických náležitostí odborného textu. Správně vede poznámkový aparát.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě: *Lze mezi projevy poslance ve Sněmovně zařadit např. výstřední, krajně neupravené oblečení? Co když by poslanec nudista navštěvoval zasedání Sněmovny nahý? Jak autor nahlíží na možnost trestního stíhání např. asistentů poslanců či senátorů, kteří by se na inkriminovaných projevech podíleli (např. by poradce poslance zpracoval návrh zákona, který by popíral holocaust)?*

4. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 17. prosince 2021

JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
oponent diplomové práce