

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Mikuláš Halás
Téma práce:	Imunita v trestním právu
Rozsah práce	56 stran vlastního textu (82 normostran)
Datum odevzdání práce:	6. prosince 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální, společensky velmi zajímavé, neboť se bytostně dotýká politiky a mediálně známých kauz. Paradoxně je tato problematika v trestním právu poměrně méně rozebíraná. Navíc jde o otázku citlivou i z hlediska trestní politiky, do níž se snaží promlouvat různé zájmové skupiny.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo nejen znalosti z trestního práva hmotného a procesního, ale i znalosti z ústavního práva. Autor si velmi uvážlivě zúžil téma imunity na imunitu zákonodárců, která je v teorii i praxi pravděpodobně nejdůležitější částí této problematiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomant předložil práci, která má velmi dobrou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně, postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu, přičemž užívá kromě popisné metody i metodu analýzy, syntézy a dedukce. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu. S použitými prameny pracuje diplomant řádně, poznámkový aparát má úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací). Drobnou výhradu mám k některým neobratným jazykovým formulacím a občasným překlepům, které jsou však spíše výjimečné. Tento neduh pramení z toho, že autor se snaží psát pro širší než jen právnické „publikum“. Práce

je místy psána téměř žurnalistickým stylem, avšak udržuje si svou právní kvalitu. Ocenění zaslouží snaha autora proniknout co nejbliže k podstatě rozebíraných známých kauz, které analyzuje v kapitole šesté (jednotlivé případy využití imunity). Autor přináší i některé okolnosti ne běžně notoricky známé, když prostudoval velké množství i méně známých zdrojů.

#### 4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Vyjma již zmíněných drobných formálních nedostatků k ní nemám závažnější výhrady. Naopak pochvalu zaslouží množství zpracovaných kauz. Ačkoli je práce zaměřena kazuisticky, autor postupoval od obecného ke konkrétnímu, když nejdříve rozebral základní pojmy a historický vývoj. Ačkoli jde o velmi krátké pojednání, autor představil i krátké mezinárodní srovnání s vybranými zahraničními státy.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vynikající práce s poměrně velkým množstvím pramenů, zejména judikatury, a dále nadstandardního množství literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni. Autor rozebírá většinu důležitých souvislostí dané problematiky a velkou pozornost věnuje kazuistice, kterou poutavým způsobem analyzuje.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Kvalitní, originální.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z hlediska autorových úvah *de lege ferenda*: Jakým způsobem by měl zákonodárce definovat pojem „projev“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1

V Praze dne 19. prosince 2021

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

vedoucí