

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lukáš Švaňa

Název BP: Komparácia OĽaNO a PS/Spolu a ich účasti v slovenských parlamentných voľbách 2020

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se od projektu odchyluje. Zatímco projekt se chtěl zaměřit na yařazení stran na plavolevém spektru, analýzu shodných a odlišných znaků a volebních kampaní, realizovaná práce je výrazně ambicioznější: hodnotí vznik, vnitrostranickou strukturu, volební program, volební kampaň a elektorát obou stran. To vede k tomu, že je rozsah práce více než dvojnásobný v řadě míst deskriptivní. Všechny aspekty výzkumu považuji za relevantní, ale chybí vzsvětlení odchýlení od projektu. Celkový rámec práce je fragmentovaný, prostor věnovaný dvěma stranám a především jejich srovnání nevyvážený.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	D
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je velmi ambiciózní, což hodnotím pozitivně – snaží se srovnat dvě relativně nové politické strany na Slovensku. Tato ambice však vede k tomu, že si práce klade jednu velmi obecnou otázku a 4 podotázky, neformuluje však žádnou hypotézu. Není zcela jasné proč se jedná o komparativní práci a proč se autor nesoustředil na jednu ze dvou politických stran. Další aspekt práce, je její holistní charakter, autor se nechce soustředit pouze na vznik a fungování stran, případně na supply side analýzu jejich volební kampaně a výsledků, ale také na demand side, tedy elektorát. To vede k dvojnásobné délce práce, rozmělnění, deskriptivnímu charakteru analýz a méně prostoru pro komparativní část a závěry. A to především proto, že není možné všem aspektům věnovat stejnou pozornost. Silnou stránkou je orientace v konceptuální literatuře k teorii politických stran. I zde však komparativní ambice vede k tomu, že není možné pracovat pouze s jedním nosným konceptem. To by bylo možné, pokud by se autor soustředil pouze na OLANO. Literatura v oblasti politického marketingu je mohem slabší. Autor rovněž nepokrývá dostatečně existující zahraniční sekundární literaturu o OLANO, proměně slovenského stranického systému či elektorátu. Metodologická sekce zcela chybí – není zmíněna operacionalizace základních pojmů, představení kódovacího schématu nebo analytického rámce. Analýza je fundovaná a byla jistě časově náročná, ale je na mnoha místech deskriptivní, nevyvážená. Například část věnovaná volebnímu programu je velmi povrchní, není věnována žádná pozornost, zda snapř. OLANO své volební sliby plní nebo přinejmenším jaký je překryv mezi volebním a vládním programem. Analýze ideologie je rovněž slabá, nakonec rozhoduje v jaké frakci je strana v Evropském parlamentu. Důvodem je chybějící teoretický aparát k valančnímu populismu, kam řada odborníků OLANO řadí. Volební kampaň je pojata spíše deskriptivně a interpretativně. Grafy a tabulky nejsou ve všech případech autorem samostatně zpracované a

vložené jako obrázky z jiných zdrojů. Není jasné proč stejný graf jako pro OLANO neexistuje pro PS Spolu. Celkově je SPOLU věnován mnohem menší prostor než OLANO. Komparativní část práce je z empirické části nejlépe zpracovaná. V závěrech autor zodpověděl všechny otázky, neprojuje je však již zpět na literaturu, čímž by lépe zdůraznil clekový přínos práce.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 17. 1. 2022

Podpis: _____

