



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2021/2022

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Jana Humhalová		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	21103700		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy		
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy speciální pedagogika - výchova ke zdraví		
<b>ID studia:</b>	510798		
<b>Název práce:</b>	Problematika sexuality osob s mentálním postižením z pohledu veřejnosti		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Marie Mlčková, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby:</b>	12.01.2022	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka představila cíle, metody řešení a výstupy diplomové práce, v níž se zaměřuje na sexualitu osob s mentálním postižením. Shrnula obsah teoretické části práce a uvedla postup řešení praktické části práce, s využitím dotazníkového šetření zjišťuje, jak k této problematice přistupuje veřejnost.</p> <p>Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Konstatováno, že autorka prokázala, že dosavadní pohledy veřejnosti na sledovanou stránku života lidí s mentálním postižením jsou zpochybnující vzhledem ke konceptu jejich lidských práv. Oceněn je rozsah výzkumného vzorku (135 dotazníků) a porovnání výsledků se zjištěními jiných autorů. Upozorněno na postup výzkumného šetření práce, hypotézy v tomto případě nejsou nezbytné.</p> <p>Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Vyjádřila se k otázce, jak konkrétně podpořit důstojnost a lidská práva osob s MP z pohledu speciálního pedagoga. Pokusila se zdůvodnit spíše odmítavý postoj žen k rodičovství osob s MP. Diskuze byla zaměřena na problém nedostatečného využívání zahraničních studií, upozorněno problémy v práci s hypotézami a na drobné formulační nedostatky.</p> <p>Studentka reagovala na předložené dotazy, diplomovou práci obhájila.</p> <p>Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře</p>		

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D. ....

**Členové komise:** PaedDr. Eva Marádová, CSc. ....

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. ....