

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Vojtěch Sochor</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Economic analysis of Czechoslovak New Wave in the Film industry in historical and political context of the 1960s</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.

### **Contribution**

Hlavním cílem práce je porovnání ziskovosti filmů „Nove vlny“ 60. let a ostatních filmů tohoto období. Téma je nesporně zajímavé, autor shromáždil data, na základě kterých se toto porovnání dá udělat. Přínos práce by byl mnohem vyšší, pokud by autor v analýze lépe využil regresní modely. Podle mě se celkem zbytečně věnuje statistickému vyhodnocení rozdílů v průměrech, které by mohl dostat jako vedlejší produkt regresních modelů. V příloze A autor sice uvádí výsledky odhadu regresního modelu, ovšem tento model v práci ani nespecifikuje, ani podrobně nerozebírá.

### **Methods**

Kapitola „Introduction“ – zhruba třetina práce - obsahuje přehled literatury, cíl práce, metodologii a data. Metodologie a data by si zasloužily podrobnější pojednání v samostatných kapitolách. Odstavec věnovaný regresnímu modelu, který by měl podle mě být hlavním analytickým nástrojem, je skutečně málo. Druhá třetina práce obsahuje stručný popis „Nové vlny“, dobového filmového průmyslu a obecného dobového kontextu. Třetí třetina obsahuje vlastní analýzu. Metodika použitá autorem – statistické vyhodnocování rozdílů v průměrech – je podle mě málo ambiciózní pro studenta IES, který má za sebou dva semestry ekonometrie. Viděl bych zde DiD estimátor, případně regresní modely využívající různým způsobem dummy proměnné.

### **Literature**

Přehled literatury v první kapitole je zhruba na jednu stránku a týká se „Nové vlny“. O „Nové vlně“ bylo pravděpodobně – nejsem odborník – napsáno mnohem víc, ale vzhledem k zaměření práce je tento přehled asi postačující. Bylo by dobré stručně zmínit i zdroje, ze kterých autor čerpal použité metody, ovšem autor – podle mého názoru – relevantní metody nepoužívá.

### **Manuscript form**

Po formální stránce je práce v pořádku.

### **Summary and suggested questions for the discussion during the defense**

Předložená práce podle mého názoru odpovídá požadavkům na bakalářské práce na IES. Autor se snažil zpracovat zajímavé téma, ale při analýze nevyužil adekvátních nástrojů, které by měl jako student IES znát.

K diskusi u obhajoby doporučuji, aby autor vysvětlil a okomentoval regresní model z Přílohy A. Výsledky „URKUND“ analýzy neindikují významnou podobnost textu s jinými dostupnými zdroji (Kromě kapitoly 2.4, která vykazuje velkou podobnost s textem na [https://www.berghahnbooks.com/downloads/intros/OwenAvant\\_intro.pdf](https://www.berghahnbooks.com/downloads/intros/OwenAvant_intro.pdf), který nejsem schopen identifikovat v „Bibliography“).

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm E.

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Vojtěch Sochor
Advisor:	Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.
Title of the thesis:	Economic analysis of Czechoslovak New Wave in the Film industry in historical and political context of the 1960s

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Contribution (max. 30 points)	10
Methods (max. 30 points)	10
Literature (max. 20 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>55</b>
<b>GRADE (A – B – C – D – E – F)</b>	<b>E</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.

**DATE OF EVALUATION:** January 12th, 2022

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**Overall grading:**

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F