

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristián Mikulecký
Téma práce:	Zdanění příjmů v souvislosti s kryptoaktivy
Rozsah práce:	136 693 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 12. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je stále poměrně aktuální a nové, a to s ohledem na stále existující deficit explicitní právní úpravy, která se teprve velmi pozvolně přizpůsobuje existující praxi. Daňové dopady obchodování s kryptoaktivy je přitom vhodné právně zakotvit, a to s ohledem na značná specifika a třecí plochy v rámci této oblasti. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, a to s ohledem na jeho novost a průřezovost, a to i v rámci mimoprávních oblastí (IT, ekonomie apod.). Téma současně skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant mohl věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl stále spíše nedostatek, s čímž se však autor bez problémů vyrovnal. Pokud jde o vědecké metody, diplomant používá zejména metodu deskripce, analýzy a komparace. Tyto metody považuji za standardní a vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je poměrně tradiční, když je zahrnuto pět kapitol, které se nadále vnitřně člení. Úvodní dvě kapitoly jsou věnovány obecným otázkám kryptoaktiv a daní. Třetí kapitola se zabývá daní z příjmů fyzických osob, čtvrtá kapitola pak pojednává o dani z příjmů právnických osob, vždy ve vztahu ke kryptoaktivům. Pátá kapitola je (netradičně) nadepsána „Jak nedanit“, přitom zde autor stručně popisuje zahraniční úpravu Portugalska. Konkrétní připomínky k systematické práci jsou uvedeny níže. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako lehce nadprůměrnou. Domnívám se, že se autorovi podařilo převážně naplnit cíle práce, byť tyto byly stanoveny dosti široce. Věcná a obsahová stránka práce jsou na relativně dobré úrovni, nesprávnosti jsou obsaženy v menším počtu. Kladně hodnotím zejména snahu o tvůrčí přístup autora k poměrně náročnému tématu, která se však ne vždy shoduje s výsledkem. Kvituji skutečnost, že práce není výlučně teoreticky zaměřena. Negativně naopak hodnotím přílišnou popisnost a stručnost práce a dále formální a jazykové nedostatky. V práci se rovněž vyskytují některá pochybení při práci s literaturou. Systematická stránka práce podle mého názoru rovněž mohla být vhodněji zpracována. Předloženou diplomovou práci jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl „ <i>analýzu daní z příjmů fyzických a právnických osob, při nakládání s kryptoaktivy</i> “. Tento cíl považuji za převážně splněný, neboť jeho precizní naplnění by vyžadovalo rozsáhlejší analýzu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 126 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 24 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce se domnívám, že první kapitola mohla být pojata skromněji, pátá kapitola měla být vypuštěna (případně částečně přidružena ke kapitole čtvrté) a kapitola druhá mohla být s ohledem na svou disproporčnost přiřazena ke kapitole první.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (178 poznámek), seznam použité literatury je adekvátní vzhledem k tématu. Použité citace jsou převážně v souladu s citační normou. Některé zdroje nicméně obsahují i více chyb (např. Toerie finančního práva a finační vědy).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostačující. Místy však působí práce povrchnějším dojmem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako nadprůměrnou. Určitých formálních nedostatků se však autor zcela nevyvaroval (není např. vhodné zahajovat poznámku pod čarou znakem „§“, samostatné znaky by neměly být ponechávány na koncích řádků, poznámky pod čarou nejsou důsledně zakončovány tečkami atd.). Práce je doplněna dvěma grafickými znázorněními.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na dosti slabé úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena poměrně četně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Je podle autora možné koupit/prodat nemovitou věc za kryptoaktiva? Jak by se poté řešily daňové aspekty ve vztahu k daním z příjmů?

2) Autor se na několika místech dotýká aspektů sociálního a zdravotního pojištění. Za jakých podmínek by tyto kvazidaně (ve vztahu k příjmům z nakládání s kryptoaktivy) hrály roli?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou .

V Praze dne 6. ledna 2022

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce