



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek diplomové práce oponent

Jméno studenta: Bc. Markéta Tylšarová

Název práce: Spektrum činností sbormistra v amatérských
a profesionálních tělesech

Oponent práce: prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	4
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

Díličí připomínky a návrhy:

Řada kapitol neobsahuje souvislý text, ale pouze výčet hesel, např. 1.1 (Unie českých pěveckých sborů), 2.2.6 (Operní sbory), 6 Interpretace a další.

Díličí nekonceptnost se projevila např. v tom, že ohledně odkazů na pěvecké sbory různých typů se autorka omezuje na Prahu, zatímco u operních sborů rozšířila spektrum záběru na všechny operní soubory v ČR.

Zásadní kritická připomínka se týká práce s informačními zdroji. U přímých citací autorka někdy zdroj vůbec neuvádí (např. 1.2.1 O vzniku a historii NIPOS Artama), při citacích z literatury uvádí pouze titul publikace bez uvedení konkrétní stránky. Obsahem některých podkapitol jsou pouze přímé citace, aniž by je autorka uvedla, případně k nim zaujala postoj.

Kritické připomínky mám také k provedené anketě a jejímu zpracování. Autorka si stanovila 3 hypotézy, tedy 3 okruhy problémů. Počet otázek, které položila, se pohybuje kolem 15, navíc některé z nich nejsou stejné. Už tím vyvstal problém s jejich vyhodnocením a zařazením k oněm třem hypotézám. Některé otázky jsou nejasné, např. jak je pro vás důležitá sociální složka sboru. Někdo ji pojal jako budování vztahů mezi zpěváky, jiní jako sociální/profesionální složení tělesa. Kapitoly 8.5 a 8.6 (vztahujících se ke sborům konzervatoře a Pedagogické fakulty v Praze) obsahují pouhé nadpisy, chybí jakýkoli text! Přitom jsou tyto sbory zmíněny v rozhovoru s M. Valáškem u sboru Piccolo coro jako otázka 21, příp. i další. V úvodu celé kapitoly se jako zvláštní typ sborů uvádějí tělesa operní, ve vlastní anketě je však autorka zcela opomenula, přestože bylo možné využít zkušenosti vedoucího práce i v této oblasti sbormistrovské činnosti. Jednotlivé odpovědi jsou mnohdy zajímavé, výsledné zpracování však



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

není přesvědčivé, nevidím totiž jejich souvislost s verifikací hypotéz, kterou je podle mého názoru provést i bez realizované ankety.

Na předložené práci hodnotím nejvýše její jazykovou úroveň. Prakticky se zde nevyskytují gramatické a pravopisné chyby, na požadované výši je i stylistická rovina autorčina vyjadřování.

Jako nedotažené se mi naopak jeví grafické zpracování. Je neuspořádané v umístování nadpisů na stránce či rozdílně velkými mezerami mezi kapitolami. Nesprávné je časté umístění neslabičné předložky na konci řádku.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce ve své koncepci představuje pojednání o všech možných hlediscích vztahujících se k přípravě a fungování sbormistra. Je pojata velmi široce, nezbytným důsledkem však je, že zůstává základním obecným vhladem, aniž by jednotlivé oblasti mohly být zpracovány detailněji. V některých kapitolách dosahuje tato skutečnost extrému, např. oddíl 5.1 Krátce k historii sborového umění v Čechách a na Moravě zahrnuje pouhé 3 řádky přímé citace. Přes všechny uvedené kritické připomínky považuji předložený text za přínosný především v sumarizaci všech možných aspektů sbormistrovské činnosti, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskuzi:

V čem autorka spatřuje přínos své práce – jednak pro sebe samu, jednak pro případné zájemce o tuto problematiku.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka:

V Praze dne 5. 1. 2022

Podpis oponenta