

## VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Karolina Krůtová
Téma práce:	Mimotrestní působnost státního zastupitelství a její využití v trestním řízení se zaměřením na hospodářské trestné činy
Rozsah práce:	171 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6. 1. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Netrestní působnost státního zastupitelství není sama o sobě novým tématem. V českém právním prostředí je totiž s úřadem veřejné žaloby spojena již historicky. Na aktuálnosti z pohledu trestního práva však nabývá v souvislosti s institutem trestní odpovědnosti právnických osob a novými způsoby páchaní hospodářské trestné činnosti, které vedle uplatnění trestní odpovědnosti za účelem efektivní prevence dalšího protiprávního jednání, vyžadují také použití mimotrestních prostředků z oblasti civilního i insolvenčního práva a úpravy veřejných rejstříků.

Propojování poznatků z obou oblastí působnosti státního zastupitelství je důležité pro řádné a komplexní objasnění skutkového stavu v trestním i souvisejícím mimotrestním řízení, současně ale přispívá k uplatňování trestní odpovědnosti jakožto prostředku *ultima ratio* v případech, v nichž efektivnější ochranu veřejného zájmu zajistí mimotrestní postup. Práci zaměřených na toto téma z pohledu hospodářské trestné činnosti je poskrovnu, přičemž úroveň předložené práce zvyšuje praktický a komplexní pohled autorky, která sama působí jako netrestní specialista krajského státního zastupitelství.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Kvalitní zpracování zvoleného tématu vyžaduje zevrubnou znalost trestního práva hmotného se zaměřením na hospodářské trestné činy, právní úpravy soustavy státního zastupitelství včetně interních aktů, a zejména pak dobrou orientaci v široké škále mimotrestních předpisů, jmenovitě občanském zákoníku, zákoně o obchodních korporacích, insolvenčním zákoně a v procesní úpravě jednotlivých řízení včetně způsobu jejich aplikace v soudní praxi.

Předložená práce je komplexním rozbohem netrestní působnosti státního zastupitelství se zaměřením na hospodářskou oblast a její význam pro trestní řízení. Důležitost správného a efektivního propojování poznatků a prostředků z obou oblastí je prezentována na praktických příkladech nesprávné a dobré praxe.

Zvolenému způsobu zpracování odpovídají použité vědecké metody a odborné zdroje. Z použitých metod absentuje komparace s cizími právními úpravami, která je však přirozeně odůvoditelná přísně vnitrostátním charakterem zvoleného tématu a potřebou komplexního přístupu na základě znalostí několika právních předpisů, a v žádném případě proto nesnižuje vysokou úroveň předložené práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je systematicky a logicky přehledně členěna do čtrnácti kapitol.

Po zasazení problematiky do české právní úpravy se autorka věnuje evropské úpravě institutu mimotrestní působnosti státního zastupitelství. Následně vymezuje smysl a úlohu veřejné žaloby v mimotrestních řízeních a přibližuje netrestní působnost státního zastupitelství z hlediska strukturálního (dle jednotlivých článků státního zastupitelství) i z hlediska jejího účelu, kterým je ochrana veřejného zájmu. Kapitola sedmá až devátá je věnována analýze rozsahu a obsahu netrestní působnosti státního zastupitelství včetně nástrojů určených k jejímu výkonu a praxi při jejich aplikaci. Další část práce je již zaměřena

na hospodářskou trestnou činnost, přičemž kapitola 11 zpracovává vybrané hospodářské trestné činy, které jsou z pohledu netrestního speciality v rámci propojování obou působností stěžejní. Detailní pohled do praxe pak přináší kapitoly 12 až 14, v nichž autorka přibližuje význam využívání poznatků z trestní do netrestní působnosti (a naopak), a poukazuje na možnosti konkrétních právních nástrojů při ochraně veřeného zájmu. Zaměření na právnické osoby a insolvenční řízení otevírá řadu problémů vznikajících při střetu trestního a jiného řízení, kterým se autorka kriticky věnuje. Závěr je shrnutím stěžejních bodů předchozích kapitol.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Záměr práce, a sice předložit komplexní teoreticko-praktický pohled na mimotrestní působnost státního zastupitelství s kritickým zaměřením na oblast související s hospodářskou trestnou činností, rigorozantka zdárně splnila. Práce po stránce obsahové i z hlediska jejího rozsahu bezesbytku splňuje požadavky na zpracování rigorózních prací.

Vyzdvihnout je třeba praktický pohled na složitou problematiku, jejíž zpracování vyžaduje teoretické znalosti i praktické zkušenosti z obou oblastí působnosti státního zastupitelství. To však neznamená, že by práce neotevírala teoretické problémy nastavení a neprovázanosti právních úprav, které autorka identifikuje a ve své práci blíže rozebírá.

Zvláště lze poukázat na kapitolu šestou v části věnující se diskutované problematice míry veřejného zájmu vyžadované pro uplatnění mimotrestní působnosti státního zastupitelství, kterou autorka na základě vymezených kritérií výstižně přibližuje. Z hlediska přínosu autorky jsou pak kapitoly 12 až 13, věnované třecím plochám mezi trestním právem na straně jedné a insolvenčním právem a právem korporacním na straně druhé. Kapitola 14 popisuje střet trestní a netrestní působnosti v praxi a důležitost jejich vzájemného propojování. Z hlediska popisované dobré praxe státního zastupitelství má tato kapitola i metodický potenciál.

Jedná se o komplexní a v oblasti zuženého zaměření kritické a kvalitní zpracování zvolené problematiky s vlastním přínosem autorky, kterou lze více než doporučit k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rigorozantka komplexním způsobem zpracovala zvolené téma a bezesbytku splnila cíl předložené rigorózní práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je originálním zpracováním zvoleného tématu. Nebyla zjištěna větší podobnost s jinými pracemi. Použité zdroje jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Text práce je systematicky vhodně a logicky členěn.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Přestože téma práce je vnímáno okrajově jak vně, tak uvnitř soustavy státního zastupitelství, autorka vycházela z početného množství různorodých odborných zdrojů včetně aktuální soudní judikatury. Skutečnost, že se v textu neobjevuje odkaz na cizojazyční zdroje, je s ohledem na specifické zaměření práce omluvitelná.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce z hlediska rozsahu i po stránce obsahové splňuje požadavky na zpracování rigorózních prací. Nechybí v ní kritický přístup, praktický pohled, právní argumentace, identifikace nedostatků právní

	úpravy, ani rozbor aplikačních problémů. Zkloubení teoreticko-praktického přístupu k zvolenému tématu zvyšuje úroveň práce a její potenciál pro inspiraci <i>de lege ferenda</i> .
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má standardní formální úpravu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové na vysoké úrovni. Její čtivost zvyšuje překládání textu příklady z praxe. V textu nebyly zaznamenány četnější překlepy či jiné gramatické chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rozsah mimotrestní působnosti státního zastupitelství *de lege ferenda* – pohled autorky.

V Praze dne 9. ledna 2022

---

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník