

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Radim Mikulenka**

Termín SZZ: září 2021

Název DP: Badatelsky orientované žákovské práce na základní škole

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části		B		

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autor si pro svou práci vybral téma velmi originální - věnuje se psaní odborných (závěrečných bakalářských) prací s žáky 5. třídy ZŠ v rámci badatelsky orientované výuky (BOV). Jedná se o téma aktuální, neboť BOV je jedním z přístupů, který může významně pomoci rozvíjet kompetence klíčové pro aktivní osobní i profesní život ve 21. století.

V teoretické části se autor věnuje badatelsky orientované výuce, čerpá z mnoha zdrojů, které pečlivě cituje. Informace stojí spíše vedle sebe (nejsou dány příliš do vzájemných souvislostí), oceňuji však, že se autorovi podařilo zahrnout témata jako je konstruktivistické pojetí vyučování, formativní hodnocení nebo metody kritického myšlení, u kterých se pokusil vysvětlit, jak s BOV souvisí a proč je relevantní o takových oblastech v rámci této práce psát. Naopak u kapitoly klíčové kompetence (z RVP) by se hodilo ještě více argumentovat, proč je tam zařazena.

Teoretická část podává zdařilý přehled o badatelsky orientované výuce i odborných publikacích, které se jí věnují. Je zakončena jakousi metodikou, která může pomoci čtenáři porozumět, jak BOV může fungovat v praxi, ale také, jak můžeme se žáky 1. stupně psát odborné texty. To je tématem málo řešeným a je určitě užitečné, že ho autor otevírá. V této části předkládá čtenáři mimo jiné i stručný přehled o organizacích, které se BOV a podobným přístupům věnují u nás v České republice.

O poznání méně kvalitní je praktická část, která postrádá zacílení a charakteristiku výzkumného šetření. Autor předkládá velké množství lekcí, které odučil, a nechává nás nahlédnout do procesu tvorby závěrečné bakalářské práce, který podrobně popisuje. Tyto lekce jsou však jen velmi málo reflektované. Mohlo to být způsobené i časovým presem, který je zřejmý i z nejednotné úpravy praktické části (např. různé fonty, barvy písma nebo chybějící slova).

Praktická část má přesto autorský přínos, neboť obsahuje velké množství autentických žákovských výstupů, které ilustrují, jak může vypadat proces zavádění BOV do praxe. Za zdařilé považuji především materiály dokládající zavádění postupů formativního hodnocení v rámci BOV, např. Zastavení v průběhu práce na s. 60-63, Vrstevnická zpětná vazba na s. 85 nebo reflexe dětí na jejich prezentace na s. 88).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Vlastní text práce obsahuje celou řadu textů a obrázků, které by bylo lepší dát spíše do příloh (např. Klíčové kompetence z RVP nebo ukázky žákovských výstupů). V hlavním textu pak bohatě stačí na tyto přílohy odkázat.

Přestože tato práce obsahuje celou řadu nedostatků, je z ní zřejmé, že autor aktivně přispívá k proměně výuky na základní škole, hledá možnosti, jak žáky aktivizovat, předat jim zodpovědnost učení do jejich rukou, nabízí jim příležitost svoji práci průběžně vyhodnocovat a hledat alternativní řešení. To vše považuji za velký přínos.

Je také zřejmé, že pracuje intenzivně s postupy formativního hodnocení, pečlivě promýšlí kritéria, podle kterých bude dávat žákům zpětnou vazbu, hledá inspiraci v literatuře.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Zkuste navrhnout výzkumné šetření pro empirickou část Vaší práce, které by lépe nasedalo na požadavky magisterské diplomové práce. Pokuste se napsat výzkumnou otázku, na kterou byste mohl hledat odpověď v rámci tématu, které jste si zvolil.
- V práci se dotýkáte problematiky rozvoje klíčových kompetencí. Které kompetence jsou podle Vás v rámci BOV nejvíce rozvíjeny a podle čeho tak soudíte?
- Na stranách 23-24 zmiňujete organizace, které se badatelství věnují u nás v České republice. Máte s některou z nich zkušenost, a případně jakou?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: