



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta: Mgr. Veronika Kováčiková
Téma práce: Trestní odpovědnost právnických osob ve zdravotnictví
Rozsah práce: 97 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 27.10.2021
Pověřený akademický pracovník:
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Vztah trestního práva a zdravotnictví je vzhledem ke své povaze stále aktuálním, závažným tématem žádoucím na zpracování. Přináší s sebou mnoho otázek, přičemž mnohé z nich stále nejsou uspokojivě vyřešeny. Fenomén trestní odpovědnosti právnických osob ve vztahu ke zkoumanému tématu byl v literatuře v menším množství prací zpracován, avšak stále mu není věnována dostatečná pozornost. Z tohoto důvodu je třeba zpracování zvoleného tématu jednoznačně považovat za vhodné a potřebné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného a trestní odpovědnosti právnických osob, stejně jako dílčí znalosti z mimotrestních právních odvětví (zdravotnické právo, právo veřejných zakázek atd.);
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přílehavě. Uchazečka postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Částečně je v práci přítomna i metoda komparativní. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu a relativně komplexním a zároveň kvalitním

příspěvkem do diskuze nad problematikou TOPO k zdravotnické oblasti. Pozitivně je třeba hodnotit postup od obecných otázek ke konkrétním, který se projevuje relativně širším úvodem, kdy však jednotlivé kapitoly popisující a analyzující dílčí oblasti jsou zaměřeny přiléhavě k předmětnému tématu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila jako cíl práce především „*vymezit předpoklady vzniku trestněprávní odpovědnosti jednotlivých právnických osob ve zdravotnictví...zaměřit se na nejkritičtější aspekty poskytování zdravotních služeb, při kterých může dojít k protiprávnímu jednání.... zkoumat, jakých trestných činů se mohou právnické osoby ve zdravotnictví dopustit.... vytyčit základní podmínky nezbytné pro to, aby právnické osoby vzniku své trestní odpovědnosti zabránily nebo ji alespoň co nejvíce omezily.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci. Po úvodní kapitole následují vcelku rozsáhlejší obecnější kapitoly vymezující podmínky trestní odpovědnosti a okolnosti vylučující protiprávnost. Předstupněm merita práce je kapitola třetí analyzující relaci trestního práva a zdravotnictví z pohledu jednotlivých dílčích aspektů. Srdce práce se nachází v kapitole čtvrté zejména stran představení konkrétních rizikových trestných činů. Dozvukem je kapitola pátá analyzující prevenci trestné činnosti ze strany právnických osob. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura zastoupena v menším počtu. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako velmi zdařilou.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci. Lze ji z hlediska pojetí a (a rozsahu) považovat za v zásadě komplexní pojetí problematiky. Autorka pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názor. Práce má velmi dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována pečlivě a promyšleně. Je třeba vyzdvihnout, že autorka slepě nepřebírá již existující názory, ale podrobuje je vlastnímu hodnocení, jemuž následuje prezentace vlastního odůvodněného názoru.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, neobsahuje přílohy ani tabulky, což vzhledem k tématu není nikterak na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji nespornou odbornou úroveň dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Naplnění spravedlivého požadavku k exkulpaci zdravotnické právnické osoby aneb rezignace státu na stanovení obsahu zprošňujícího ustanovení (normy). K diskuzi.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 18. prosince 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce