

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Filip Kovář

**Název práce:** Postoje a motivace mladých lidí ke kurzovému sázení na sport

**Cíl práce:** Zjistit, jaké faktory se podílejí na skutečnosti, že mladí lidé v ČR ve věku 18– 30 let sázejí na sport a které z těchto faktorů jsou nejvýznamnější.

**Jméno vedoucího:** doc. Jiří Mudrák, Ph.D.

## Celková náročnost práce:

podprůměrná                  průměrná                  **nadprůměrná**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně                  -                  velmi dobře                  -                  dobře                  -                  nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	výborně

## Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná                  průměrná                  **nadprůměrná**

## Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce je zpracována na velmi zajímavé, aktuální a potřebné téma. Sázení na sportovní výsledky je tradiční zábavou sportovních fanoušků, ovšem v době internetu se stalo novým fenoménem, neboť lze sázet prakticky odkudkoliv a kdykoliv. Právě tato skutečnost je podle odborníků hlavní příčinou stále rostoucího počtu osob závislých na této formě zábavy.

V *úvodu* své práce diplomant správně usoudil, že by nebylo příliš přínosné ptát se respondentů přímo na hlavní motivy k sázení, neb ty jsou zřejmé, navíc dříve publikované. Orientoval se proto na identifikaci nejvýznamnějších faktorů podílejících se na „tendenci mladých lidí k sázení“.

V *teoretické části* se diplomant velice podrobně zabýval teorií her, závislostmi a rozvojem hráčství. Rešerše odborné literatury na tato témata je zpracována odpovídajícím způsobem. Na můj vkus je zde ale kladen přílišný důraz na patologické jevy kurzového sázení. Aniž bych je chtěl jakkoliv bagatelizovat, věřím, že většina sázkařů se sázením hlavně baví a prohrává finanční částky, které si může dovolit prohrát. Předpokládám tedy, že i většina respondentů bude mít své sázení pod kontrolou.

*Cíl a úkoly práce* jsou formulovány zřetelně. Diplomant v této kapitole uvádí, že „z rešerše odborné literatury vyšlo najevo jako nejvýhodnější využití dotazníku založeného na teorii plánovaného chování“. Souhlasím s tím, že dotazník je vhodným diagnostickým nástrojem ke sběru dat. Připadá mi však zvláštní, že se diplomant v teoretické části práce teorií plánovaného chování vůbec nezabýval. To se částečně děje až v následující kapitole Metodika práce.

Formulace obou hypotéz považuji za nedokonalé. Podle mého soudu z nich není jasné, jak konkrétně musí výsledky dotazování dopadnout, aby byly hypotézy potvrzeny či vyvráceny (nepotvrzeny). Dá se totiž předpokládat, že všechny tři sledované faktory, tedy „vnímaná kontrola“, „postoje“ i „subjektivní kontrola“ nějaký vliv mít budou. Otázkou, přeměněnou v hypotézy, by tedy podle mě mělo být, jak velký tento vliv je, a kterým z faktorů jsou respondenti ovlivněni nejvíce.

*Metodická část* práce je z mého pohledu velmi kvalitně zpracovanou kapitolou práce. Podrobně vymezuje výzkumný soubor, představuje využitý standardizovaný dotazník a samotný sběr dat. Přesto mi zde některé údaje chybí. (viz otázky k obhajobě).

*Výsledková část* práce neprezentuje ani tak výsledky samotného dotazování, jako se spíše zabývá analýzou těchto výsledků. Pro tu je využita korelační a regresní analýza a finální path analýza. Tento přístup je obvyklý spíše u odborných článků, méně pak u závěrečných prací. Jakkoliv zmíněné analýzy výsledků považuji za výborné, domnívám se, že doporučený rozsah práce umožnil diplomantovi zabývat se i samotnými výsledky a graficky prezentovat absolutní či relativní četnosti odpovědí na jednotlivé otázky v dotazníku. Domnívám se, že by to bylo ku prospěchu celé práce a ta by byla srozumitelnější i „laické“ veřejnosti.

*Diskuse* vhodným způsobem doplňuje analýzu výsledků. Diplomant v této kapitole potvrzuje své hypotézy a porovnává získané výsledky s teoretickou částí. Toto „porovnání“ se však děje spíše povrchně, bez odkazů na konkrétní citované tituly.

Celkově hodnotím diplomovou práci Filipa Kováře za nadstandardní. Jako jedna z mála závěrečných prací má potenciál pro publikaci dosažených výsledků v některém z odborných periodik.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) V práci identifikujete tzv. „sledovaný“ soubor tvořící 122 respondentů, kteří se zúčastnili vašeho dotazování. Pro úvahy nad tím, jak lze vámi dosažené výsledky zobecnit na celou populaci sázkařů, bylo by žádoucí identifikovat také soubor základní. Máte k dispozici informace o tom, kolik přibližně obyvatel ČR se věnuje kurzovému sázení, jaké je jejich sociodemografické rozložení, jak intenzivně se sázení věnují, jaké preferují sázkové příležitosti apod.? Jsou publikovaná nějaká šetření s tímto zaměřením?
- 2) Vzhledem ke způsobu distribuce dotazníku považuji 122 vybraných dotazníků za spíše nízké číslo. Máte informaci o tom, kolik lidí dotazník otevřelo, možná i začalo vyplňovat, ale dotazník nedokončilo?
- 3) Sám uvádíte, že „z některých méně aktivních skupin nebyla návratnost odpovědí velická“. Co máte na mysli touto „návratností“?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 26. 8. 2021

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.