

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Markéta Šlejharová, Ph.D.
Téma práce:	Nesporná řízení v komparativním pohledu
Rozsah práce:	221 stran
Datum odevzdání práce:	01. 10. 2020 (elektronická i tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

V České republice v současné době probíhá diskuze ohledně rekodifikace procesních předpisů ohledně sporného řízení. S tímto souvisí i diskuze ohledně nesporných řízení, tj. zda zůstat u současné koncepce či zvolit jinou koncepci nesporných řízení v souvislosti s rekodifikací sporného řízení. V této souvislosti je i v České republice zvažováno, který z konceptů pro civilní proces zvolit. Rovněž je poukazováno na zahraniční zkušenosti a zahraniční procesní řády (zejména pak rakouský nebo i německý).

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních a souvisejících právních předpisů. Nelze odhlédnout od té skutečnosti, že autor musí znát rovněž i právní úpravu obsaženou hmotněprávních předpisech, neboť právě hmotná práva se uskutečňují prostřednictvím procesních předpisů a existence procesních předpisů bez hmotného práva nemá smyslu. Nezbytným předpokladem je rovněž i znalost judikatury a rovněž i komentářové literatury, kdy s ohledem na provedou rekodifikaci nesporných řízení na řadu i zcela zásadních a klíčových otázek dosud neexistuje jednoznačná odpověď a názory komentářové a odborné literatury jsou velmi různorodé. S ohledem na provedenou komparaci se zahraničními právními řády je nezbytné rovněž se alespoň v obecné rovině seznámit s právní úpravou příslušných zahraničních právních řádů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna standardním způsobem od obecného ke zvláštnímu. Práce je rozdělena na deset kapitol (včetně úvodu a závěru). Autorka nejprve ve druhé kapitole rozděluje a vymezuje sporné a nesporné řízení jako dva zvláštní druhy nalézacího řízení, ve třetí kapitole uvádí zásadní, ve čtvrté kapitole pojednává teoretických východiscích nesporného řízení, pátá kapitola je věnována vlastní podstatě nesporných řízení, šestá kapitola vymezuje řízení vyloučená z nesporného řízení a sedmá kapitola naproti tomu uvádí nesporná řízení, jejichž projednávání ve sporných řízení není zcela vhodné, osmá kapitola přibližuje řízení stojící pomezi sporného a nesporného řízení a devátá kapitola uvádí úvahy de lege ferenda.

Autorka postupuje obvyklým způsobem od obecného ke zvláštnímu. Tuto strukturu je možné považovat za vhodnou a přiléhavou, kdy autorka nejprve teoreticky vymezuje sporné a nesporné řízení a poté pokračuje k vlastní problematice, včetně odkazů na zahraniční úpravy.

4. Vyjádření k práci

Jde o kvalitní práci, ze které je zřejmý autorčin osobní zájem o dané téma. Autorka na str. 15 a 16 zcela korektně stanoví cíle práce a rovněž uvádí podrobně metodologie práce. V rámci práce je nezbytné vyzdvihnout, že autorka se v žádném případě neomezila jen na parafrázi zákonného textu, ale skutečně nadnesla řadu sporných či výkladově nejasných otázek, tyto otázky analyzovala a následně zaujala vlastní odůvodněná stanoviska. Zejména je možné ocenit autorčin přínos oblasti představení rakouské a německé právní úpravy, se kterou sdílí české právo kulturní i historickou zkušenost. analýzu k pojmu jednotka, kdy české právo je fakticky nuceno nyní pracovat se dvěma „typy“ jednotek. Rovněž je možné ocenit, že autor skutečně nadnesl témata, která v praxi činí velký problém (definice společných částí vs definice jednotky, resp. příslušenství jednotky, nakládání se společnými částmi, ukládání povinností prostřednictvím většinového usnesení shromáždění).

Lze ocenit snahu autorky o zavedení jakéhosi „testu“ pro odlišení sporného a nesporného řízení (str. 60).

V rámci textu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví mohla autorka rovněž uvést, do jakého typu řízení náleží návrh na oddělení ze spoluvlastnictví (§ 1140 odst. 2 občanského zákoníku).

Rovněž práce v tomto ohledu mohla obsahovat podrobnější argumentaci stran rozhodování o nákladech. Autorka se v tomto ohledu omezila na citaci § 150 o.s.ř. Rozhodování soudů v této otázce se však vyvíjelo a stále vyvíjí a závěr o aplikaci § 150 o. s. ř. není přijímán jednotně. V této souvislosti bylo možné poukázat na judikaturu stavící v těchto sporech na zásadě úspěchu ve věci (např. 22 Cdo 1176/2015 či 22 Cdo 1795/2013).

Práce svou kvalitou i rozsahem splňuje požadavky kladené na práci rigorózní a práci je tak možné doporučit k uznání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila, když řádně provedla analýzu zkoumaných otázek poukázala na sporné či výkladově nejasné otázky a navrhla vlastní řešení. V tomto ohledu je možné velmi pozitivně hodnotit snahu o zavedení vlastního algoritmu (checklistu) pro rozlišení sporného a nesporného řízení, jakkoliv jistě není možné autorkou navržený check list vnímat zcela bezrozporně. Rovněž autorka představila své výzkumné otázky (str. 15 a 16, na které následně v průběhu práce hledala a analyzovala odpovědi).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyby, že jde o autorčina dílo.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky – práce sleduje standardní a běžnou strukturu. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Za velkou přednost považuji práci se zahraničními zdroji a literaturou (německojazyčnou) a přiblížení českému čtenáři propracovanou rakouskou a německou právní úpravu, která může čerpat i z bohaté judikatury a podrobně zpracované komentářové literatury. Autorka rovněž korektně pracuje s českými zdroji a cizí myšlenky řádně cituje. Předností práce je bohatý

	poznámkový aparát s odkazy na judikaturu a českou i zahraniční literaturu. Autorka cituje v souladu s citačními normami.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kladně hodnotím analýzu autorky především k odlišení sporného a nesporného řízení ve vztahu k aktuální diskuzi v českém prostředí, kde vymezení této hranice dosud není zcela vyjasněné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci nevyskytují překlepy a gramatické chyby. Práce je čtivá.

Doporučení/nedoporučení práce k uznání	Doporučuji práci k uznání
---	----------------------------------

V Praze dne 12. 11. 2021

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
oponent