



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Marie Dunovská  
**Identifikační číslo studenta:** 83859277

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Hudební teorie a pedagogika  
**Studijní obor:** Hudební teorie a pedagogika  
**ID studia:** 559845

**Název práce:** Umělecko-výchovné kontexty hudební pedagogiky v inovaci primárního vzdělávání  
**Pracoviště práce:** Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.  
**Oponent(i):** doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.  
prof. Belo Felix, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 10.12.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představila motivaci k výběru disertačního tématu. Uvedla úlohu komplexního zpracování problematiky, která nezahrnuje jen hudební vzdělávání, ale také výchovné aspekty. Zmínila se o osobnostní integritě, o využití zázemí z filosofie, psychologie a neurologie, jež působí v integritě člověka. Dále uvedla spojitost této integrity s inovacemi ve vzdělávání a souvislosti s transdidaktikou, s uměleckými výchovami a s hudební výchovou. Dále doktorandka představila cíle svého výzkumu a metody výzkumu. Zmínila se o parametrech etiky výzkumu a o možných rizicích. V závěru uvedla výsledky výzkumu. Školitel zdůraznil přínos práce i pro zakotvení hudební výchovy v rámci vzdělávání a osobní přínos autorky pro zpracování problematiky. Oponentka vyzdvihla oporu práce o transdidaktické principy a o zaměření na celkový rozvoj osobnosti. Zdůraznila historické kontexty a návaznosti na vůdčí osobnosti hudební výchovy a učitelské přípravy a vyzdvihla vhodnost užitých výzkumných metod. Vyjádřila též připomínku k citacím – k jejich psaní odlišným písmem v zájmu přehlednosti. Položila otázku na uzlové momenty při výzkumu a na tvrzení autorky o povznášející úloze umění a na závislosti umělců. Autorka charakterizovala uzlové momenty jako momenty silně emocionálně působící a také jako vhodné pro analýzu ve výzkumu. Dotaz na závislosti zodpověděla studentka s poukazem na svůj výzkum a na řešitelnost problematických situací, na nalézání východisek a na formování takovýchto pozitivních postojů do výchovy. Oponent vyjádřil spokojenost s oporou práce o zdroje a jejich šíři, vyjádřil však také návrhy na jejich doplnění o tituly Daniela,

Hurníka, Mastnaka. Poukázal na to, že vlivy hudební výchovy na úspěšnost v jiných předmětech již v 90. letech v Banské Bystrici. Vyslovil doporučení pro kritický přístup k informacím. Kriticky se vyslovil též k porovnání skupin a pozitivně se vyjádřil k případovým studiím. Připomínky vyjádřil k písňovým textům autorky a k možnostem nalézání esteticky hodnotných vzorů. Uvedl i faktor nepřenositelnosti pojetí, které ve výzkumné práci se žáky autorka využila. Studentka reagovala na podněty oponenta s odvoláním na konzultace se školitelem, na závěry etické komise k výzkumu. K oponentově výtce ke kompetenčnímu pojetí hudební výchovy poukázala na stanoviska pedagogů a autorů učebnic. K transdidaktice uvedla její vliv na didaktiky oborové a na její úlohu v provedeném výzkumu. K výběru literatury uvedla užité zdroje, přestože z nich vždy necitovala.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.	.....
	doc. MgA. Jana Palkovská	.....
	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.	.....
	doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.	.....
	doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.	.....
	PhDr. Vít Gregor, Ph.D.	.....