

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Rok obhajoby: 2021

Autor/ka práce: **Duong Thuy Linh**

Vedoucí práce: PharmDr. Jiří Klimeš, Ph.D., MBA

Konzultant/ka:

Oponent/ka: PharmDr. Jan Kostřiba, Ph.D.

Název práce: **Hranice dopadu do rozpočtu a nákladové efektivity v kontextu dalších kritérií při rozhodování o úhradě léčivých přípravků**

Rozsah práce: 109 stran, 16 grafů, 5 obrázků, 6 tabulek, 58 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | velmi dobré |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Tato inovativní práce zpracovala pilotní projekt použití multikriteriální analýzy v procesu posuzování léčivých přípravků. I přes jedinečný charakter práce by však mohla být tato studie, hlavně v teoretické a diskusní části, doplněna rešerší a srovnáním s jinými studiemi, které byly doposud publikovány.

K nepřekonatelným limitům patří bohužel nemožnost získání ryze obchodních dat (slevy, finanční ujednání), na která se vztahuje režim obchodního tajemství.

V dalším pokračování této práce by jistě bylo vhodné doplnit analýzy o větší soubor sledovaných správních řízení (např. delším časovým úsekem).

Z formálních nedostatků bych zmínil malé množství pravopisných chyb (viz., y/i, malá/velká písmena apod.), práce nezvykle vytištěná oboustranně, chybí seznam tabulek a grafů, v seznamu zkratk některé v textu zmiňované chybí a některé nejsou uvedeny přesně.

Grafy na str. 48, 49, 55 a 56, obrázek na str. 29 a tabulky na str. 32 a 33 nejsou číslované.

Grafy by ve výsledkové části práce měly být více komentované tak, aby doplňovaly text.

Kapitola 6.4.1 by pro pochopení měla být nazvána stejným způsobem jako kap. 6.4.2. Tedy název doplnit např. na "Výsledky 12 správních řízení o LP s přiznanou trvalou (standardní) úhradou".

Dotazy a připomínky:

Jaký systém váženého skóre pro výpočet MCDA by mohl být v budoucnu použit? Existují nějaké metody, podle kterých by se jednotlivým testovaným kritériím udělila rozdílná váha a tak docílilo ještě přesnějších výsledků?

Výsledky analýzy nákladové efektivity jsou často významně ovlivněny pro veřejnost utajenými dohodami s výrobcí léčivých přípravků. Lze tato citlivá data za nějakých podmínek získat, analyzovat a případně anonymizovaně publikovat?

Jakým způsobem by se mohla stanovit hranice celkového skóre, která by určila, které léčivé přípravky by do systému úhrad vstoupily a které nikoliv?

hodnocení, práce je: výborná

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové

15. září 2021

podpis oponenta/ky