

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Kristýna Záleská**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.

Rok obhajoby: 2021

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Kateřina Malá, Ph.D.

Název práce:

Analýza liekových problémů ve zdravotnickom zariadení VI.

Rozsah práce: počet stran: 115, počet obrázků: 13, počet tabulek: 34, počet citací: 166,
počet příloh: 3

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce hodnotí lékové problémy v lůžkovém zdravotnickém zařízení poskytujícím rehabilitační péči. Zároveň je součástí práce přehled literatury zabývající se identifikací a hodnocením lékových problémů z pohledu farmaceuta v různých prostředích.

Po formální stránce je zde minimální množství nepřesností či překlepů. Práce je psána srozumitelně a čtivě. V některých případech je orientace v textu obtížnější, a to především z pohledu používání tabulek. Například pro lepší přehlednost by bylo vhodné tabulky 2.2 až 2.6 přiřadit k příslušným podkapitolám, ne až na závěr celého textu dané kapitoly. Také tabulka v příloze mohla být použita přímo u příslušného textu a je obvyklejší uvádět názvy tabulek nad tabulkou, nikoliv pod ní. Na straně 53 se odkazy tabulek nepropsaly. Používání zkratk není vždy jednotné, např. v úvodu nejsou zkratky vysvětleny, ale až v první kapitole teoretické části. Kapitulu 2 bych zařadila pod kapitolu 1 (1 - teoretická část; 2 - praktická část). Kapitulu 3.3. bych spíše nazvala "Výsledky". Citace k textu jsou relevantní; u publikovaných článků není třeba zároveň uvádět webový odkaz.

Teoretickou část práce (psané na 56 stranách) po obsahové stránce hodnotím velmi kladně, zejména provedenou rešerši, kterou autorka sumárně a s nadhledem shrnuje ve 14 bodech. Studie autorka dále diskutuje v diskuzi praktické části, kterou bych zařadila přímo do teoretické části, aby čtenář nevyplaval z kontextu.

Metodika je psaná bez významných problémů, avšak ve výsledcích je na některých místech vysvětlován postup hodnocení (př. jak byly hodnocené lékové problémy nebo jak probíhaly konzultace s lékaři), který by měl být uveden v metodice.

Ve výsledcích se nachází určité nepřesnosti. Celkový počet lékových problémů je někdy 175, jindy autorka používá 177, i když vysvětluje, že 2 problémy nelze jako lékový problém charakterizovat. Doporučila bych používat jednotně počty desetinných míst, aby se předešlo nejasným výsledkům (např. str. 65 uvádí 3,6 DRP na pacienta, ale tabulka 3.2 3,65 DRP, což vzniklo zaokrouhlením čísla 3,645). Do abstraktu se pak nesprávně přepsal výsledek 97 % DRP, ale správně je 91,7 %. Jako limit hodnotím, že se autorka místy ve výsledcích již snaží o diskuzi a znepréhledňuje tím prezentaci výsledků. Větší prostor zdůvodnění výskytu konkrétních lékových problémů je vhodné zařadit do diskuze.

Až na výše uvedenou připomínku je diskuze psána pečlivě a zajímavě, nechybí srovnání se zahraniční literaturou i předchozími pracemi provedenými ve stejném zdravotnickém zařízení. Oceňuji otevřenost při výčtu limitů, které jsou popsány na více než dvou stranách. Naopak autorka prakticky nevyzdvihuje pozitiva své práce.

Práci celkově hodnotím kladně, splňuje vytyčené cíle. Autorka se začlenila do auditorského týmu a poznala prostředí lůžkového zařízení včetně možné role farmaceuta v rámci zlepšení kultury bezpečí. Autorka má jednoznačně potenciál úspěšně se začlenit do klinické praxe i rozvíjet se ve vědecko-výzkumné činnosti.

Dotazy a připomínky:

1. Z jakého důvodu byly v rešerši vybrány pouze studie z Evropy a Austrálie?
2. Z jakého důvodu hodnotíte chybějící úlevovou terapii astma bronchiale jako velmi významný problém? Jaké jsou aktuální dopodručení při iniciaci terapie tohoto onemocnění?
3. Prosím, vysvětlete obrázek 3.6
4. Jaké silné stránky byste u Vaší práce zdůraznila?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 16. 9. 2021

.....
podpis oponentky / oponenta