

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Eliška Hryzlíková
<b>Název práce</b>	Ovlivnění kompenzačních mechanismů vznikajících při hře na housle metodou DNS
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Pavlína Pelíšková Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi.	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	93
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Předložená bakalářská práce Elišky Hryzlíkové je na 103 stranách. Ukazuje pohled na Ovlivnění kompenzačních mechanismů vznikajících při hře na housle metodou DNS. Obsahuje 64 citací našich i zahraničních zdrojů.

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, protože hráčů na hudební nástroje s bolestmi zad neustále přibývá. Osobní zainteresovanost autorky předpovídá vysokou úroveň práce.

Studentka prezentuje svoji velkou orientaci v problematice, snahu ukázat jak pozitiva, tak negativa související s ergonomií při hře na strunné nástroje, ale bez kritického hodnocení vzhledem k EBM, což lze připsat na vrub úzké specifické tématu.

**Teoretická část** uvádí čtenáře přehledně do problematiky hry na housle, anatomie a kineziologie pletence horní končetiny včetně svalových zřetězení, kompenzačních mechanismů při hře, metody DNS. Je popsána na 39 stranách s velice dobrým členěním textu do 4 hlavních kapitol.

Teoretickou část považuji, co do šíře poznatků k vybranému tématu a množství citovaných zdrojů, jako plně dostačující. Poznatky jsou velmi dobře mezioborově zmapované. Přesto občas dochází k míchání citací a vlastních úvah.

**Praktická část** je popsána na 34 stranách. Studentka si stanovila jeden hlavní cíl a vyřkla 2 hypotézy, které na základě výsledků diskutuje v závěru práce. Zpracováno je 8 kazuistik, které jsou rozděleny na 2 skupiny. Jako úskalí vidím nehomogenost skupin, přestože je nutno přihlídnout k době, ve které práce vznikala.

Kazuistiky pacientů jsou pečlivě vypsány, přehledně členěny, podrobně zahrnují všechna relevantní vyšetření. Vhodně jsou kazuistiky doplněny fotografiemi. Výsledky jsou na 7 stranách přehledně zpracované s množstvím působivých tabulek a grafů.

V části diskuze studentka na 5 stranách jasně i kriticky hodnotí naměřené hodnoty, následuje závěr, seznam zkratk, seznam literatury a přílohy.

Grafická i lingvistická stránka práce je na velice dobré úrovni, drobné překlepy a chyby (str. 9, 19, 32, 35, 38, 43, 46, 47, 76, 81) nejsou zásadní, za úplně vhodné nepovažuji používání kurzívy v textu.

Práci hodnotím jako zajímavou a přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Na str. 37 píšete: Bohužel s technikou hry nelze nic dělat, proto musí hudebníci pravidelně cvičit, více relaxovat a dělat mezi hraním pravidelné přestávky.

Jak často a jak dlouho by měli podle Vás hudebníci provádět kompenzační cvičení nebo jiné pohybové-relaxační aktivity a jaké?

Jaká další doporučení v péči o hráče na strunné nástroje lze využít v terapii?

2. Jak si vysvětlujete vysoké procento fyzioterapeutů a studentů fyzioterapie ve vaší skupině, je to tomu i mezi hráči v orchestru?

3. Na str. 77 píšete: Když si vybíráme housle, měli bychom brát v potaz antropometrické parametry daného houslisty a také jeho zdatnost.

Jak posuzují podle Vás učitelé zdatnost svých žáků?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b><del>Doporučuji s výhradou</del></b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne 13. 5. 2021

Mgr. Pavlína Pelíšková Ph.D.