

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|---|---|---|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2020/2021 | |
| Autor práce | Pochmanová Lucie | |
| Název práce | Využití viscerální manipulace v gynekologii | |
| Vedoucí práce | Mgr. Michalčinová Klaudia | |
| Počet konzultací | Dostatečný | Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná |
| Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný | | Vždy dobrá |
| Počet číslovaných stran | 100 | |
| Počet příloh | 5 | |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|--|---|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 4 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 5 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 5 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 4 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 5 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 5 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 5 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 4 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 4 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části | 5 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 5 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi | 5 |
| 4 | Diskuze | - |
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 4 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 5 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 95 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce je velmi dobře zpracovaná. Studentka prokázala schopnost orientace v české i zahraniční literatuře a také v odborných databázích. Sepsání teoretické části práce bylo komplikováno nedostatkem odborné literatury, ale přesto studentka dokázala poznatky shrnout. Velmi dobře popsala cíle a hypotézy a také vytvořila rehabilitační deník pro kontrolu autoterapie a subjektivních pocitů probandek. Praktická část práce byla organizačně značně složitá, ale i přesto si s ní studentka poradila. Originální je zpracování praktické části, kde se prolínají výsledky objektivního gynekologického vyšetření, fyzioterapeutické intervence včetně kineziologického rozboru a subjektivního hodnocení probandů. Autorka vyšetřovala probandky pečlivě a v rámci fyzioterapeutické intervence pracovala po předchozím zaučení samostatně. Výsledky jsou uvedeny přehledně, ve formě tabulek a jednotlivé kazuistiky jsou barevně odlišeny. V diskusi autorka prokázala schopnost analýzy a interpretace výsledků. Práci považují za přínosnou a pro klinickou praxi originální z důvodu jedinečnosti tématu a také spolupráci s gynekologem. Bakalářská práce by mohla být podkladem pro další výzkum a také motivací pro interdisciplinární spolupráci.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Očekávala byste jiné výsledky, kdyby všechny probandky prováděly autoterapii každý den?
2. Jaké další dotazníkové šetření nebo hodnotící škálu byste ještě navrhla pro subjektivní hodnocení v problematice dysmenorey?

3. Považujete za přínosnou spolupráci fyzioterapeuta a gynekologa v léčbě gynekologických dysfunkcí? Pokud ano, jakým způsobem byste navrhovala v praxi ještě více propojit a posílit mezioborovou spolupráci?

Bakalářskou práci k obhajobě:

| | | |
|------------|-----------------------|--------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|------------|-----------------------|--------------|

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |