



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2020
Autor práce	Bc. Anna Duchoslav
Název práce	Rehabilitace dětských epileptochirurgických pacientů s pooperačními motorickými deficity
Oponent práce	Mária Krivošíková, M.Sc.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	-
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	2
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	1
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	2
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	2
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	2



	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	69
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce přínosným způsobem zpracovává problematiku léčby farmakorezistentní epilepsie včetně možných komplikací epileptochirurgie ve vztahu k pohybovému aparátu. Zaměření práce považují za aktuální.

Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Autorka neopomíjí žádnou důležitou kapitolu, členění práce je přehledné a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Grafická úprava je také na relativně dobré úrovni (chybí vysvětlivky k tabulkám ve výsledcích). Citační norma je ve větší části práce dodržena. Nepřesnosti jsou v citování sekundárních zdrojů či v nedodržení jednotného stylu bibliografických zdrojů v seznamu literatury.

Studentka prokázala provést rešerši tématu a adekvátním způsobem nastudovanou literaturu zpracovat v teoretické části práce. Ve speciální části postrádám informaci o klinickém využití nebo efektu používaných fyzioterapeutických diagnostických a terapeutických postupů u dětských pacientů.

V praktické části zvládla relativně dobře provést kvalitativní vyšetření dětských pacientů (nejednotná struktura, část informací chybí) i administraci vybraných kvantitativních testů. Bohužel bez interpretace všech provedených hodnocení. U Indexu Bathelové chybí obecné vyhodnocení. Nepřesnosti jsou i v jeho bodování v kazuistice č. 5. Shrnutí vyšetření (kineziologický rozbor, základní neurologické vyšetření, použitá testová baterie) chybí ve všech kazuistikách. Podobně v práci postrádám i návrh terapeutického programu, jeho cíle, alespoň stručný popis terapeutických jednotek a souhrn terapeutické intervence. Zmiňované nedostatky práce budou jistě předmětem obhajoby.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Existuje i jiný způsob interpretace výsledků BBT než ten, který jste použila? Co výsledky v tomto testu znamenají?
2. Podrobněji diskutujte obsah rehabilitačního postupu, kterého efekt jste u sledovaných dětských pacientů hodnotila (plán a cíle terapie, obsah terapeutických jednotek). Z jakých zdrojů či zkušeností jste při jeho tvorbě vycházela a jakou mírou jste se na jeho realizaci podílela?



3. Diskutujte možné vlivy na výsledky provedených vyšetření v kazuistikách.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	--------------------------------

Navrhovaná známka: 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl