

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra veřejné a sociální politiky Institutu sociologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Krejčová Jméno: Veronika

Název práce: Placený sex v Čechách - jak se s ním legislativně vyrovnat?

Autor/ka posudku

Příjmení: Nekola Jméno: Martin

Pracoviště: CESES FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Viz přiložený posudek

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jakým způsobem lze zajistit účast prostitutek na přípravě zákonné úpravy prostituce?
5.2	A jaké přínosy lze od jejich zapojení reálně očekávat?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně → velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 24.1.08

Podpis:

Placený sex v Čechách - jak se s ním legislativně vyrovnat?

Posouzení diplomové práce V. Krejčové

Posuzovaná diplomová práce se zabývá problematikou právní úpravy prostituce a to především z pohledu relevantních aktérů v této oblasti. Autorka v úvodu vymezuje cíle práce a nezapomíná také na zdůvodnění výběru této problematiky a explicitní vyjádření svého vztahu k problému (což je vzhledem ke kvalitativní povaze předložené práce nezbytné). V metodologické a teoretické části jsou stručně popsány použité metody sběru dat a jejich analýzy resp. teoretické koncepty, ze kterých autorka vychází. Více jak 20 stran je poté věnováno pečlivému a zevrubnému vymezení problému, které zahrnuje obsáhlou analýzu jeho možných dimenzí a také souvislostí mezi možnými příčinami a důsledky problému. Analytická část se soustředí především na analýzu aktérů (postoje, vliv, míra zájmu, dopad řešení) a zhodnocení jednotlivých variant z pohledu účinnosti, adekvátnosti, vztahu nákladů a zisků, přijatelnosti, vhodnosti, spravedlnosti, proveditelnosti a organizačních kapacit. Závěr na konec shrnuje nejdůležitější poznatky a nezapomíná ani na doporučení jak pro politiku v této oblasti, tak pro další výzkum problematiky placeného sexu v České republice.

Hodnocení formální stránky práce

Autorka po formální stránce splnila požadavky na diplomovou práci bez výhrad. Snad jedině možná příliš doslovná aplikace analytických metod vedla k přílišné strukturaci některých pasáží textu na úkor jejich čtivosti.

Hodnocení zvolené metodologie

Ve veřejné politice se poměrně často setkáváme s tématy a problémy, při jejichž zkoumání se nemůže výzkumník příliš spoléhat na oficiální zdroje dat, pokud vůbec nějaká existují. Právě taková témata však bývají velmi důležitá z hlediska realizace a působení veřejných politik a tak je tomu podle mého názoru i v tomto případě. Autorka samozřejmě s existujícími prameny dat pracuje, ale ve většině případů se jedná pouze o odhady popř. údaje pocházející ze zahraničí. Z tohoto hlediska se kvalitativní přístup jeví jako správný a to i vzhledem ke zvolenému, na aktéry orientovanému přístupu. Například prostitutky, kterých se případná změna politiky dotkne nejvíce, jsou aktérem běžnými kvantitativními postupy prakticky nedosažitelným.

Co může být trochu zavádějící, je pokus kvantifikovat hodnocení jednotlivých variant. Je zřejmé, že se jedná pouze o autorčiny odhady, se kterými můžeme, ale také nemusíme, souhlasit. Bylo by jistě zajímavé a užitečné, kdyby takové posouzení provedl větší počet expertů, takže by výsledné hodnocení získalo na váze. I tak se však jedná o velmi inspirativní pokus, který může posloužit jako základ pro případné budoucí hodnocení nebo rozhodování.

Věcné připomínky

Z obsahového hlediska poskytuje práce podrobnou a zasvěcenou analýzu jak samotného problému prostituce, tak i jeho aktérů. Za největší přínos práce považuji zdůraznění různých perspektiv, jakými se lze na problém dívat, a z toho vyplývajících odlišného vnímání kauzálních mechanismů prostituce jednotlivými aktéry.

Co naopak postrádám je rigoróznější práce s teorií, ať už v případě teorie veřejné politiky, tak labellingu. Autorka pracuje s teorií spíše intuitivně a povrchně, což se projevuje mj. tím, že chybí komplexnější výklad mechanismu implementace (a možných selhání) resp. nálepkování. Také by bylo vhodné alespoň na závěr zmínit slabiny zvoleného přístupu ke zkoumání problematiky prostituce.

Závěr

Autorka podle mého názoru prokázala schopnost napsat odborný text se všemi náležitostmi od formálních přes metodologické po obsahové. Její práci považuji za přínosnou, a proto ji **doporučuji k obhajobě** s hodnocením výborně.

V Praze, dne 24.1.2008.

Martin Nekola
CESES FSV UK