

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra veřejné a sociální politiky Institutu sociologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce **Magisterská DP**

Typ posudku **Posudek oponenta**

Autor/ka práce

Příjmení: **Krejčová** Jméno: **Veronika**

Název práce: **Placený sex v Čechách - jak se s ním legislativně vyrovnat?**

Autor/ka posudku

Příjmení: **Čabanová** Jméno: **Bohumila**

Pracoviště: **FSV UK , KVSP**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNÚJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorka se v předložené práci věnuje tématu, které je bezesporu společenským problémem. Tím, že zvolila metodu zkoumání jednotlivých aktérů, dala vyniknout celé šíři problému, kterou není možné v jedné odborné studii obsáhnout. Autorka si je tohoto problému vědoma a navrhuje také cesty, kterými by se mohli vydat její pokračovatelé. Podnětů pro další zkoumání je v práci mnoho. Zvolené metody práce jsou odpovídající, Analýza jednotlivých aktérů je i kvalitní a pro pochopení problému velmi přínosná. Návrhy řešení jsou určitě dobrým diskusním materiálem pro aktéry, kteří o podobě právní úpravy prostituce u nás budou rozhodovat. Velmi zajímavé jsou přílohy práce, které dávají nahlédnout do názorů jednotlivých aktérů a jejich rozdílných pohledů na problém.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jakým způsobem lze aktéry v této sféře zainteresovat na participaci na tvorbě regulačních opatření?
5.2	Jak se taková opatření dají efektivně implementovat?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis: