

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fencel Ondřej

Název práce: Institucionální tlak na práci novináře a jeho autocenzurní aktivity v kontextu reformy konce šedesátých let

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant měl již v čase podávání tezí svůj budoucí postup dobře rozmyšlený, a tak se jeho práce nijak překvapivě z tezí nevyvazuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuzovaná diplomová práce má svůj zřetelný, autorský styl, kterým se poněkud vymyká standardům odborného textu. Nicméně spíše ku čtenářově prospěchu - výklad je čtivý a velice zajímavý, což považuji za rozhodující. Za nejproblematičtější prvek si dovoluji označit skutečnost, že diplomant nedbá příliš na přesnost vyjádření - chápou, že tak činí ve snaze výklad zbytečně nezatěžovat, nejsem si ale jistý, že vždy postupuje vhodně. Řešením by bylo čtenáře odkázat na pramen nebo na specializovanou odbornou literaturu, což ale Ondřej Fencel často neudělá - ilustraci snad může být pozn. č. 67, která by mohla/měla obsahovat přesný název manifestu, když jej diplomant neuvádí v textu. V podobném duchu se možná čtenář podiví, proč při představování některých titulů autor uvádí i údaje po roce 1989 a jinde ne, případně se podobně pozastaví i variující struktury biografických medailonků. V této souvislosti ale zopakuji výše uvedené - medailonky jsou sice netradiční, ale domnívám se, že výstižné. A do značné míry charakterizují diplomantův vypravěčský styl, jehož předností je cit pro zkratku. Rozhovory samotné jsou velice cenné a moc by mě potěšilo, kdyby Ondřej Fencel našel nějakou cestu, jak je zpřístupnit širšímu publiku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posuzovaná diplomová práce je dobře navržena (Ondřej Fencel si podle mého výtečně promyslel výkladový rámec), ale o něco hůře realizovaná. Autor místy nedovysvětluje (srov. např. s. 52, zejm. bod d), místy naopak opakuje (srov. např. pozn. 45 a 92).

Jazyk výkladu se nezdaluje odbornému diskurzu tak, jak jsem se obával v počátcích konzultování - již jsem zmínil, že Ondřej Fencel má svůj styl, který opouští jen neochotně, ale v případě posuzované práce se mu podařilo dosáhnout nekonfliktního stavu. Přesto některé publicistické čtenáře asi překvapí - srov. zejména výklad v úvodu, např. s. 22, 24, 26; u "reformace" na s. 23 si nejsem jistý, zda se jedná o záměrou ironizaci nebo o překlep.

Poznámkový aparát je funkční a přehledný a dozajista uspokojivý, přesto ale i zde zopakují svůj povzdech opakovaně již při konzultacích a naznačený i v předešlém oddíle hodnocení - autor místy neodkazuje, přestože informace není všeobecně známá (srov. též mou otázku 5.3).

Je třeba ocenit, že použití kurzívy autor vysvětluje (srov. s. 17), ale možná by se patřilo čtenáři usnadnit práci s textem ještě víc a zdůraznit, že publikované (autorem nesebírané) vzpomínky narátorů kurzívou nejsou. Je to řešení přirozené a správné, ale pro nepoučeného čtenáře možná zprvu matoucí (srov. např. s. 71, 86 nebo 90). Autor si zbytečně škodí formálními nedostatky - od překlepů (např. s. 36 nebo 72), přes velikost písma (28) až po např. práci s konci odstavců (35, 73).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Shrnu-li: Diplomant prokázal schopnost provést výzkum metodou oral history - oslovil a vyzpovídal pamětníky a jejich výpovědi utřídil a přijatelným způsobem nabídl čtenáři. Prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu. Posuzovaná diplomová práce rozhodně přispěla ke studiu dějin českých médií. Diplomová práce Ondřeje Fencela svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji komisi uvážit průběh obhajoby a podle něj hodnotit práci klasifikačním stupněm velmi dobře nebo výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Diplomant svou práci konzultoval, a tak mezi námi nezůstalo mnoho nedořečeného. Přesto alespoň některé drobnosti za zmínku stojí: Ondřeji, odkud jste nakonec čerpal údaje o nákladech deníků v roce 1968? Uvádíte totiž pro mě překvapivě vysoká čísla (např. na s. 49).
5.2	Z čeho na s. 70 (srov. pozn. č. 193) usuzujete, že dopis Vaculíkovi napsal cenzor?
5.3	Jaký řád je v uvádění "(pozn. O. F.)" v poznámkovém aparátu? Chápu správně, že takto označujete všechny poznámky, které neopíráte o jiný zdroj? Pak to ale nečiníte vždy.
5.4	A konečně: Proč v metodickém úvodu neodkazujete na některou z příruček Oral history? Např. na publikaci "Naslouchat hlasům paměti. Teoretické a praktické aspekty orální historie," kterou (pokud se dobře pamatujete) znáte a se kterou jste pracoval?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 6. 2023

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!