

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Název práce: Produkční ideologie seriálu "Proč bychom se netopili?"

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez komentáře

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Markéty Štechové přináší originální analytický vhled do sdílených formativních představ tvůrců televizního seriálu Proč bychom se netopili. Spolu s Dorothy Hobsonovou, která je jednou z průkopnic studia zákulisí příprav televizní fikce, diplomantka v tomto smyslu správně hovoří o produkčních ideologiích. Práce je postavena na zajímavé kombinaci techniky sběru dat formou hloubkových nestandardizovaných rozhovorů a následné analýzy přepisů pomocí sémiotických nástrojů s důrazem na vyhledávání mýtů. Diplomantka prokazuje kvalitní znalost díla Rolanda Barthesa a schopnost jeho koncepty analyticky použít (jak plyne ze seznamu literatury a dále také na str. 19-23). Analýza dopadla přesvědčivě, jak dokazují zejména diagramy vztahů kategorií a pozice centrální kategorie na str. 53 a 75. Domnívám se, že rozpětí zákulisních představ mezi pólem rutiny a výjimečnosti je zcela typické pro dramatickou tvorbu našeho vysílatele veřejné služby a že autorka určením centrální kategorie do bodu výjimečnosti dospěla k typické vlastnosti, kterou bychom v zákulisí dramatické tvorby jiných televizních producentů nenašli (což je samozřejmě jen hypotéza ke zdůraznění ceny autorčiných výsledků).

V souvislosti s užíváním Barthesových pojmových nástrojů je podle mě nevhodně použitý pojem "mýtus ideálního vodáctví" (str. 60). Mýtus v Barthesově pojetí dává průchod dominantní ideologii či běžnému vědění a

je obecně sdílený. Ideální vodáctví je na to, aby bylo mýtem, příliš konkrétní - není tím posledním označujícím na třetí nejobecnější rovině Barthesových dvou řádů signifikace. Z drobností podotýkám, že odkaz na Richarda Johnsona mohl vést přímo na jeho legendární esej přetištěný ve dvousvazkové reedici Working Papers (str. 11), což autorce mohla její vedoucí práce připomenout.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam literatury je bohatý a forma jeho záznamů v pořádku. Také odkazy v textu mají správnou podobu, trochu atypické je uvádění původních cizojazyčných znění citátů pod čarou. Poznámkový aparát tak opticky působí rozvinutější, než skutečně je. Rozhovory v příloze mohly být podrobeny určitému stupni transkriptivní redukce - jejich ponechání v doslovné hovorové verzi mírně ztěžuje srozumitelnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm výborně .

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak obhájíte pojetí "ideálního vodáctví" jako mýtu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!