



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kateřina Holečková
Identifikační číslo studenta: 62312871

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

ID studia: 559269

Název práce: Mimosmluvní závazkové poměry s přeshraničním prvkem
Pracoviště práce: Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.
JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, LL.M., Ph.D.

Datum obhajoby: 15.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Růžička přivítal členy komise a sdělil, že jsou přítomni všichni členové komise, oba oponenti poskytli včas své posudky a jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Kateřiny Holečkové na téma Mimosmluvní závazkové poměry s přeshraničním prvkem. Následně předsedající krátce představil uchazečku a sdělil, že byl poskytnut důkaz o tom, že práce bude v den obhajoby elektronicky publikována.

V úvodním slově uchazečka nejdříve okomentovala svou motivaci při volbě tématu, které považuje za relativně opomíjené, a tedy zatížené neznalostmi, a to přes svou důležitost. Cílem práce byla analýza právní úpravy za účelem zjištění, zda je dostatečně předvídatelná a zaručuje jednotlivým stranám dostatečnou ochranu. Práce je rozdělena do pěti kapitol, nejdříve jsou vymezeny pojmy, a to pomocí komparativní metody (srovnání úpravy české, německé, anglické a úpravy na úrovni EU). V dalších kapitolách jsou popsány relevantní hraniční určovatelé a jejich historický vývoj. Uchazečka popsala relevantní prameny, a to především příslušné mezinárodní smlouvy, úpravu na úrovni EU, především Brusel I bis, a autonomní

normy mezinárodního práva soukromého. Přes unifikaci na mezinárodní a unijní úrovni uchazečka našla na národní úrovni rozdíly. S využitím komparativní metody se uchazečka blíže zaměřovala zejména na německé a české právo. V poslední části práce se uchazečka zabývala praktickými problémy a vzhledem k šíři tématu se zaměřila pouze na poměry vyplývající z narušení osobnostních práv. Tuto oblast si vybrala pro její vyloučení z úpravy nařízení Řím II, což oblast ponechává národním úpravám, které k věci přistupují velice rozdílně. Na závěr uchazečka došla k závěru, že stávající úpravu nelze považovat za předvídatelnou, protože i normy, které jsou zdánlivě stejné jsou zatíženy rozdílným výkladem, a tedy i obdobné normy vedou v praxi k rozdílným výsledkům. Řešení vidí v další unifikaci a poskytování autoritativního výkladu ze strany Soudního dvora EU.

První oponent, JUDr. Aleš Rozehnal, konstatoval, že se práce z jeho pohledu téměř výhradně věnuje rozhodnému právu při řešení sporů z mimosmluvních závazků a okrajově také uznáním a výkonem zahraničních soudních rozhodnutí, což oponent považuje za ochuzující zúžení oproti stanovenému tématu. Problematiku německé úpravy považuje oponent za zajímavou, nicméně naopak stojící mimo hlavní téma práce. I v případě ochrany osobnosti by bylo vhodné nepojímat téma jen z pohledu českého a německého práva, neboť v praxi je hlavním sudištěm Spojené království. Představení a posouzení relevantních právních pramenů oponent považuje za velmi zdařilé. Má zde jen výhradu, že se stejnou péčí měla být zpracována i jiná témata než jen rozhodné právo. Přes své výhrady oponent doporučuje práci k obhájení a, bude-li práce obhájena, doporučuje, aby uchazečce byl udělen akademický titul Ph.D.

Druhá oponentka, JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, konstatovala že tematické zúžení práce považuje s ohledem na omezený rozsah disertační práce za obhajitelné. Za velmi zdařilé považuje práci s úpravami různých národních států a také úpravu nadnárodní, především evropskou. Oponentka zmínila, že bylo analyzováno rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, které ji zaujalo. Přes své výhrady oponentka považuje práci za velice zdařilou, doporučuje práci k obhájení a, bude-li práce obhájena, doporučuje, aby uchazečce byl udělen akademický titul Ph.D.

Uchazečka odpověděla na dotazy a připomínky obou oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka, prof. Pauknerová, která se ztotožnila s motivací uchazečky k práci, neboť také považuje oblast mimosmluvních závazků za neopodstatněně opomíjenou. Blíže pak rozebrala rozpory, které v dané oblasti vidí a v tomto duchu položila uchazečce několik otázek. Následně se vyjádřila další členka komise, doc. Pfeiffer, a předseda komise prof. Růžička, kteří oba položili uchazečce další diskuzní otázky. Uchazečka následně všechny položené otázky uspokojivým způsobem zodpověděla.

Na závěr diskuze předseda komise prof. Růžička poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Lucie Dolanská Bányaiová, LL.M., Ph.D. (přítomen)