

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

**Ondřej Horňák**

Název práce

**Rozvojová politika EU vůči státům skupiny ACP jako politický nástroj v regionu Afriky**

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2009

počet stran

103

počet znaků

116 130 znaků bez mezer

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. Téma frekventované, stále aktuální, ačkoliv výsledky víc jak 40 let nadstandardních vztahů zemí ES k Africe jsou spíše tristní; formulace výzkumné otázky zcela vágní, postrádám stanovení hypotéz, na něž by v závěru práce diplomant mohl/nemohl odpovědět
- ii. rozvojovou politiku autor vysvětluje z pozic liberálního přístupu, soft power jako „důkazu probíhající kultivace mezinárodních vztahů... ale také nesmyslnosti.. politiky síly“(14), vedle chápe rozvojovou politiku EU jako příklad (neo)funkcionalismu jako preference společných zájmů (16) – argumentaci akceptuji; metoda – není explicitně uvedena, což považuji za chybu, protože pak chybí i zdůvodnění metody; metodologicky jde deskripci + případové studie k efektivnosti evropské rozvojové politiky
- iii. spektrum použitých zdrojů není příliš rozmanité, mnohé jsou i učebnice, prakticky jen sekundární zdroje, míra jejich výtěžnosti je adekvátní
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor sice explicitně své názory nezdůrazňuje, resp. neklade důraz na svůj postoj, ale implicitně argumentace autora z textu vyplývá

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) zdůrazněte rozdíly ve francouzském přístupu k rozvojové politice k africkým zemím oproti britskému či španělskému
- 2) nakolik realizovaná politika podpory rozvoje ze strany EU koliduje s nefunkcionalistickým pojetím společných zájmů? – příklad Nigérie, ale i Maroka, Libye...
- 3) proč by měla být v rozporu náplň rozvojové politiky EU s dalšími koordinovanými politikami EU?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

**Velmi dobře – dobře dle průběhu obhajoby**

datum

podpis

10.6.2009