

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky		
Ondřej Horňák		
Název práce		
Rozvojová politika EU vůči státům skupiny ACP jako politický nástroj v regionu Afriky		
Konzultant/ka práce		Oponent/ka práce
PhDr. Irah Kučerová, PhD.		Doc. PhDr. Lenka Adamcová, CSc.
semestr/rok	počet stran	počet znaků
2009	112	116 130

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma předložené magisterské práce je trvale aktuální, i když rozvojová politika EU mezi politikami EU nezaujímá dominantní postavení. Autor se však snaží podpořit myšlenku její vzrůstající důležitosti, což jsem pochopila jako východisko pro formulaci výzkumné otázky. Zvolené téma je pro zpracování nelehké, poněvadž se jedná o postižení mnoha aspektů procesu, který jednak probíhá již řadu desetiletí a jednak se v něm prolíná množství navzájem se ovlivňujících faktorů, které ovlivňovaly formování jednotlivých politik EU (asociační dohody) se zaměřením na africké státy jako proces utváření novodobých ekonomických vztahů mezi státy EHS/ES/EU, jak byl původně koncipován, a do jaké míry jako politický nástroj v souvislosti s jejich zahraniční, resp. bezpečnostní politikou. K tématu existuje v současné době rozsáhlá zahraniční literatura a bezbřehé množství dokumentů evropských institucí. Této práci by pravděpodobně prospělo, kdyby se diplomant neomezil „pouze“ na interpretaci názorů v titulech uvedených v seznamu literatury, ale některé své úvahy opřel i o původní pramenný materiál.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Autor téma zpracoval dle předloženého projektu, je třeba ocenit, že se pokusil o formulaci vlastních závěrů, nicméně se domnívám, že textu by prospěla alespoň částečná analýza v ekonomických aspektech, aby bylo zřejmé o jaké výsledky argumentaci svých závěrů opírá. Z textu je znát, že v částech práce o "rozvojové politice vychází z velké části z českých publikací, což se projevuje mimo jiné v určitých terminologických nepřesnostech, např. v názvu práce je „Rozvojová politika EU...“, ale první větu Úvodu zahajuje „politikou rozvojové spolupráce...“ Mohl by objasnit, jak vnímá terminologický rozdíl mezi rozvojovou politikou, rozvojovou spoluprací a rozvojovou pomocí? Dále mi není zřejmý důvod výběru zemí ACP pro případovou studii a závěr k tomuto chybí. V práci je množství formulačních nepřesností způsobené pravděpodobně časovým tlakem při zpracování.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V bibliografii postrádám již zmíněné materiály evropských institucí, příp. jiných mezinárodních organizací, které se této problematice věnují. V ostatním se domnívám, že práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterské práce.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Autor pravděpodobně neměl dostatek času na odstranění množství překlepů a opravu interpunkce, textu by pro účel této práce prospělo, kdyby byl očištěn od sklonu autora „k lehčímu novinářskému stylu“

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V „Obsahu práce“ chybí „Úvod“ a „Závěr“, jinak práce obsahuje všechny náležitosti.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jsou v bodě 1 a 2.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP, doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře dle průběhu obhajoby.

datum

18. června 2009

