

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): oponentský posudek

Autor/ka práce

Příjmení: Kovaříková Jméno: Hana

Název práce: Sportovní zpravodajství v agendě českých deníků: proměny pokrytí a prezentace sportů a vliv na veřejnou agendu v letech 1993-2007

Autor/ka posudku

Příjmení: Kraus Jméno: Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Na základě empirického rozboru vybraných médií ve třech časových obdobích práce vhodně spojila výklad obecné problematiky zpravodajství se specifickým výkladem zpravodajství sportovního se zaměřením na okruh nastolování agendy a na vývojové příznaky médií (pronikání zábavnosti až bulvarizace, soustředění na významné osobnosti, na otázky genderu, zastoupení jednotlivých sportovních odvětví apod.). Poněkud otevřená je otázka specifčnosti sportovního zpravodajství - autorka si tu několikrát pomáhá postulováním poněkud abstraktního standardu "klasické zpravodajství".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Cíl práce autorka splnila. Obecným problémem oboru, který si stále musí budovat oprávnění své existence, je hledání vlastní terminologie - autorka často kolísá mezi užíváním anglických výrazů a jejich domácími ekvivalenty. O sportu jako o průmyslovém odvětví bych měl pochybnosti (Jorgensen, s. 22). Svou tezi, že sport působí v médiích veskrze pozitivně, autorka několikrát popírá (sport jako byznys, téma bulvarizace, projevy rasismu, popření coubertinovských ideálů, chování diváků). Genderová nevyváženost je podmíněna vysokou frekvencí zpráv o fotbalu a hokeji, těžko z ní vinit novináře - těm by spíše bylo možné vyčítat regionální nevyváženost sportovních zpráv. Mimoto výskyt zpráv je ve sportu silně závislý na sezóně a na významných událostech.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Které vlastnosti sportovního zpravodajství považujete opravdu za specifické, jinde se neopakující?
5.2	Téměř stejná otázka, jinak formulovaná - odlišuje se "modelovost sportovní žurnalistiky" od modelovosti jiných událostí - ve světě politiky, hospodářství, vědy?
5.3	Spojila byste tuto modelovost s výskytem řečových stereotypů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

27. ledna 2007

Podpis:

