

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bartl Tomáš

Název práce: Rozdílné způsoby medializace v blogosféře a masových médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se v žádném ze sledovatelných parametrů zásadněji neodchyluje od schválených tezí. Studenti a studentky kombinovaného studia nepoužívají ten samý formulář tezí jako studenti a studentky studia denního?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vybral téma aktuální, práci s literaturou provedl nadstandardní, zvládnutí techniky empirického výzkumu až extrémní - až oponenta zamrzí, že mírou použití a zvládnutí fines kvantitativního zpracování dat je až šokován, zatímco výslednými daty a jejich objektivností "jen" standardně uspokojen.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zdrojování autor často/většinou opomíjí uvést číslo strany, v odkazech autor umísťuje čárku před a (autor, a kolektiv), odkazy kdovíproč umísťuje na konec věty až za tečku (tedy na začátek věty následující, nesouvisející). Ojedinele se objevují chyby v interpunkci (tečky ve větách navíc, viz st. 53, 64, čárka navíc na str. 24), příp. překlepy (hodnotící na str. 76, auto místo autor na str. 52). Některé údaje jsou neúplné (např. na str. 24 autor zmíní počet článků, ale neuvádí odkud), u tabulek se drobně slévají řádky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vynikající práce jak volbou tématu, tak jeho uchopením, úvodní rozpravou a teoretickými souvislostmi, tak volbou a provedením analýzy. Kromě výše uvedeného povzdechů bych práci na okraj vytknul snad jen to, že část "demokratizace médií" je jen velmi letná (obdobné zahraniční texty jsou na tomto přístupu často vystavěné), autor čtenáře ochudil o informace o provedených rozhovorech s blogery i více ilustračních citátů z blogů a komparaci mezi zahraniční blogosférou (resp. její sociálněvědní reflexí) a českou také nabízela větší potenciál.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokážete postihnout rozdíl mezi mediací a medializací (resp. mediatizací, medialitou; mediation, mediatisation..)? Je blog vždy nemasovým médiem? Inspirovaly vás dvě předchozí otázky k zamyšlení nad významovou přesností zvoleného názvu diplomové práce?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 1. 09

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!