

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce : Martin Weiser

Název práce: Totalitární tendence v německé koloniální politice

Autor/ka posudku doc. PhDr. Dagmar Moravcová, CSc. Pracoviště: KMV-IPS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |   |  |                                |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |   |  |                                |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |   |  |                                |

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Shodu s tezemi (projektem) jsem nemohla plně posoudit – projekt není připojen!

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>  |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               |                   |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury   |                   |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                              |                   |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu                           |                   |
|     | <b>Magisterské práce:</b>   |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1-2               |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu                    | 2                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 1                 |

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|  |                   |
|--|-------------------|
|  | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|

| <b>Bakalářské práce:</b>  |  |     |
|---------------------------|--|-----|
| 3.1                       | Logičnost struktury práce  |     |
| 3.2                       | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   |     |
| 3.3                       | Dodržení citační normy   |     |
| 3.4                       | Oprávněnost a vhodnost příloh  |     |
| 3.5                       | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) |     |
| 3.5                       | Grafická úprava  |     |
| <b>Magisterské práce:</b> |  |     |
| 3.1                       | Logičnost struktury práce  | 1   |
| 3.2                       | Zvládnutí terminologie oboru   | 2   |
| 3.3                       | Úroveň poznámkového aparátu  | 1   |
| 3.4                       | Dodržení citační normy   | 1-2 |
| 3.5                       | Oprávněnost a vhodnost příloh  | 1   |
| 3.6                       | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1-2 |
| 3.7                       | Grafická úprava  | 1   |

<sup>\*)</sup> Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Pozn.k 3.4: v bibliografii není u článků uveden stránkový rozsah

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce patří k nadprůměrným co se týče rozsahu zpracovaného materiálu i snahy o využití již standardních metod – velmi vychází z práce H. Arendtové, což je při tématu týkajícího se totalitarismu oprávněné. Neznamená to, že by autor Arendtovou „opisoval“, ale vhodně využívá její metody odhalování totalitárních kořenů a souvislostí zrodu totalitarismu s evropským kolonialismem před 1.svět.válkou. Jeho hlavní přínos není tedy v oblasti metody, ale v šíři a hloubce zpracovaných empirických historických materiálů z dějin německého kolonialismu, zejména v Jihozápadní Africe (povstání Hererů ad.). Chvályhodné je také využití nejen německé odborné literatury, ale i prací z anglosaského prostředí. Zúročilo se to zejména při psaní kapitoly srovnávající praktiky německé diskriminační až genocidní politiky vůči domorodcům s praxí v britských, belgických ad. koloniích (kap. 4). Závěrečné shrnutí je proto promyšleným a informovaným hodnocením často diskutované kontinuity vývoje německých dějin a uvedením na pravou míru v práci probíraných paralel (nacistický totalitarismus nebyl predestinován totalitárními tendencemi koloniální politiky před 1.světovou válkou, ale v mnoha ohledech se jimi inspiroval).

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | V čem spatřuje autor kvalitativní odlišnosti německé koloniální politiky (s.65)?   |
| 5.2 | Otázka není zásadní, takže se k ní může, ale nemusí vyjádřit: Jde o pouhou shodu jmen autora studia o totální válce T. von Trothy z r. 1999 a neblaze proslulého generála velícího potlačení povstání Hererů Lotharem von Trothou? |
|     |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 28.8.2008.....

Podpis: .....