

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku : posudek oponenta

Autor/ka práce : López Petra

Název práce: Komparace rolí Juana Carlose a Simona II. V procesu transformace a otázka monarchie a monarchismu ve Španělsku a v Bulharsku

Autor/ka posudku: PhDr. Malvína Krausz Hladká

Pracoviště: IPS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**V diplomovej práci autorka takmer vôbec nepoužila španielske bibliografické zdroje k téme, ktoré sú už možné analyzovať aj v anglickom jazyku a sú chýbajúcim doplnkom používanej literatúry (napr. Miguel Artola Gallego, Esther del Campo García)**

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	

3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	Nie sú
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**Autorke treba vytknúť najmä opakujúci sa problém s nedodržiavaním medzier (nepoužívanie po tečke, úvodzokách, naopak používaním pred interpunkčnými znamienkami a pod.), ktorý by sa už v magisterskej práci nemal vyskytovať.**

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Predložená diplomová práca je textom logickým a dobre štruktúrovaným. Autorka v ňom spracováva zaujímavú tému v komparatívnej politike a to rolu monarchov v transformačnom období krajiny - konkrétne si vybrala „case studies“ Španielska a Bulharska.

V úvode sa autorka snaží špecifikovať svoju tému a teoreticky ju podložiť literatúrou. Celý text následne sleduje nielen chronologický vývoj v oboch krajinách, ale za veľmi pozitívnu považujem najmä autorkinu schopnosť vybrať zaujímavé aspekty transformácie oboch politických systémov a zanalyzovať ich, porovnať a zhodnotiť s ohľadom na vybranú problematiku postavenia a vplyvu monarchov naň. Závěry práce sú syntézou nadobudnutých informácií a prehľadnou ukázkou toho, že autorka použila v celej práci aj vlastné analýzy a spracovania. Všetky parametre práce sú v súlade s požiadavky kladenými na práce tohto typu na IPS. Slabšou stránkou práce je občas až prílišný deskriptívny a historizujúci prístup a v niektorých pasážach možno zbytočne detailne popisované obdobia s použitím najmä historickej analýzy. Takisto vety používajúce žurnalizmy neprispievajú práve k vedeckej dokonalosti práce.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 18.6.2008.....

Podpis: .....