

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tichota Ondřej

**Název práce:** Vliv regionálních médií na vnímání komunální politiky čtenáři v Mělníku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediální studií, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S odkazem na schválené teze se autor měl v teoretické části věnovat popisu zkoumání procesů nastolování agendy a obecněji pak popisu tohoto kontextu v rámci studia účinků médií. V předložené diplomové práci však tento širší kontext chybí. Kapitulu "Souvislost s agenda setting" na stranách 32 a 33 pak nelze považovat za dostatečně uvedení do kontextu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak se zmiňuji výše, v práci chybí obecnější uvedení do konceptu agenda-setting. Nemám na mysli samoučelné parafrázování existujících publikací, ale v práci postrádám hlavně širší rozpracování modelů popisujících procesy nastolování témat, což přímo souvisí s konceptem rámcování (framing). Přitom publikace jsou dostupné v knihovně a autor měl jistě možnost se s nimi seznámit (za všechny například: Wanta, W. (1997) *The Public and The National Agenda*, Weimann, G. (1994) *The Influentials*). Teoretická část je takto velmi úzce zaměřena, chybí jí širší přesah, což se podle mého názoru odráží i v interpretacích dat z výzkumné části.

Za mírně problematický a nevysvětlený považuji fakt, že autor na straně 11 tvrdí, že: "si vybral framing, tedy metodu kvalitativní obsahové analýzy" a hned následuje tvrzení, že: "Práci na tomto projektu jsem postavil na hypotéze, že čtenáři budou (...)". Předchozí formulování hypotéz je charakteristické pro kvantitativní šetření a je diskutabilní, zda a za jakých okolností lze hypotézy ověřovat kvalitativními analytickými nástroji. Netvrdím, že to není možné, ale tomuto aspektu by v práci měla být věnována dostatečná pozornost.

Na stranách 40 až 48 autor nadbytečně představuje jednotlivá regionální média. Informace o redakčních systémech a jmenně seznamy členů redakce by měly být uvedeny v poznámkách, pokud takové informace do práce vůbec patří. Na druhou stranu z práce není zřejmé, jaká média a v jakém rozsahu byla nakonec analyzována. Zda byly zahrnuty všechny texty, či jen redakční příspěvky. Na straně 54 autor například uvádí, že pracoval i s "označeným PR článkem".

Mé další poznámky se týkají použité terminologie. Autor v celé práci používá termíny "frame", případně "podframe", přičemž není jasné, proč nepoužil české překlady - tedy "rámcování", případně "rámování" a analogicky tedy "rámce".

Poslední poznámky se týkají některých závěrů práce. Na straně 84 autor dovozuje, že: "čtenáři framing přebírají" a že "mediální framing účastníci výzkumu přebírali spíše u témat, s nimiž neměli mnoho osobních zkušeností (...)". Dle mého názoru je takto proces nastolování témat a s ním spojený koncept rámcování příliš simplifikován, čemuž by se pravděpodobně autor vyhnul, pokud by do práce zahrnul například výše zmíněné odborné tituly, které problematizují modely agenda-setting, zdůrazňují charakteristiky jednotlivců v procesu nastolování témat a nabízí alternativní výkladové rámce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je z mého pohledu řazena nepřehledně, postrádám samostatně kapitoly věnované zakotvení výzkumu, především pak nastavení a roli analýzy mediálních textů v celém výzkumu.  
Poznámkový aparát je uveden vždy za příslušnou kapitolou, což čtenáři znesnadňuje orientaci v textu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ačkoliv je většina mých poznámek kritická, považuji práci Ondřeji Tichoty za vyjimečnou a svým způsobem průkopnickou. Zvolené téma je velmi zajímavé a použité metody vyžadují pečlivost a dostatečné teoretické zázemí. Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete zmínit některý z teoretických přístupů zpochybňující koncept agenda-setting?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.7.08

Podpis: ..

*Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!*