

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Dana Marianková

Název práce

Spoločná bezpečnostná a obranná politika: „Veľká Trojka“ a budovanie európskej bezpečnostnej architektury

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, PhD.

Oponent/ka práce

PhDr. Jan Karlas, PhD., MA.

semestr/rok

LS, 2006/2007

počet stran

95

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i.

Role Francie, Německa a Velké Británie jako tři nejsilnějších členských států EU (dále Trojka) v rámci bezpečnostní dimenze SZBP představuje zajímavé, nosné a důležité téma. Autorka současně nabízí poměrně jasnou výzkumnou otázku (do jaké míry odpovídá EBOP zájmům Trojky?, s. 4). Jedná se o přiměřené téma pro diplomovou práci.

Autorka se ale nezabývá akademickým významem tématu, tj. do jaké míry již bylo téma zkoumáno a co z toho vyplývá pro její práci (zvoleným tématem se v minulosti přímo zabývala např. Catherine Gegout). Tato skutečnost oslabuje zdůvodnění zvoleného tématu. Dosavadní výzkum role Trojky v SZBP se sice nejeví jako dostatečný, což však nic nemění na tom, že se k němu autorka měla explicitně vyjádřit. Praktický význam Trojky je založen pouze na předpokladu (silný stát = klíčový aktér) nikoliv na argumentech, které by vycházely z testovatelných hypotéz nebo předběžného pozorování skutečného působení Trojky (zejm. s. 46-47).

ii.

Jako metodu autorka zmiňuje propojení komparativní analýzy zahraniční politiky Trojky s rozbohem národní politiky a diskurzu (s. 3). Práce se však v podstatě soustředí pouze na první aspekt metody.

iii.

V jádru práce, zabývající se popisem zájmů Trojky, autorka používá pouze omezené množství zdrojů (napočítal jsem pouze cca 15-20 zdrojů sekundární literatury a poměrně malý počet primárních dokumentů). Práce využívá pouze čtyři z velkého počtu monografií zabývajících se SZBP a EBOP. Možnosti práce by zvýšilo, pokud autorka věnovala pozornost i literatuře k obecné roli států Trojky v evropské integraci.

iv.

Strukturu textu lze celkově hodnotit jako logickou. Z hlediska obsahu tématu se nicméně příliš rozsáhlá část práce věnuje ostatním bezpečnostním institucím (NATO, ZEU, ESDI) a transatlantickým vztahům (tato problematika si zde asi nezasluhuje samostatnou kapitolu). Čtvrtá kapitola měla být delší – zde měla podle cíle práce autorka předložit obsáhlejší srovnání zájmů Trojky a skutečného vývoje EBOP – a více strukturovaná.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce předkládá určitým způsobem strukturovaný a podložený popis zájmů Trojky ve zkoumané oblasti. Autorka je schopna identifikovat klíčové aspekty uvedených zájmů a provést jejich určité srovnání. Nedostatek práce ale spočívá v tom, že se autorka příliš nezabývá zvolenou otázkou – neprovádí skutečnou analýzu vlivu Trojky. Taková analýza by musela zahrnout systematický popis zájmů nejen Trojky, *ale i ostatních členských států a jejich důkladné porovnání s výslednou podobou EBOP*. Rozbor tohoto druhu autorka nenabízí (výjimku představuje např. poznámka o rozhodnutích učiněných na zasedání Evropské rady v Helsinkách v roce 1999, viz s. 78; srovnání návrhů Barnierovy skupiny a iniciativ Francie a Německa, viz s. 83). Namísto toho se práce soustředí pouze na popis zájmů Trojky.

Jako do určité míry nedotažený se však jeví i popis zájmů Trojky. Německo je pravděpodobně více otevřeno „integraci shora“ než naznačuje autorka. Práce měla také srovnat zájmy Trojky z hlediska hlavních tématických oblastí EBOP (obrana, vojenské zvládání krizí, civilní zvládání krizí, prevence konfliktů).

V některých místech práce autorka přistupuje k Trojce jako k homogennímu aktérovi, zatímco v jiných poukazuje na podstatné rozdíly mezi jednotlivými státy. Práce se tedy nedostatečně vyjadřuje k míře konvergence zájmů uvnitř Trojky.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

z tohoto hlediska je práce v pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

z tohoto hlediska je práce v pořádku

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

z tohoto hlediska je práce v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autorka by měla zodpovědět:

- jakým způsobem zkoumá a prokazuje vliv Trojky
- jak vypadají zájmy Trojky s ohledem na klíčové dílčí politiky/dimenze EBOP
- zda se německá pozice z hlediska určování závazných politických cílů blíží více britské nebo francouzské pozici
- do jaké míry přináší práce nové poznatky s ohledem na dosavadní výzkum role Trojky v SZBP
- proč používá spíše omezené množství zdrojů
- zda představuje Trojka skupinu aktérů se spíše konvergentními nebo heterogenními zájmy

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. Práce předkládá určitým způsobem strukturovaný a podložený popis zájmů tří nejsilnějších členských států EU v oblasti EBOP. Autorka identifikuje některé klíčové aspekty uvedených zájmů a provádí i jejich určité srovnání.

Práce se však vyznačuje několika výše popsány nedostatky. Patří mezi ně nedostatečná analýza a zodpovězení zvolené otázky, rozbor zájmů Trojky z hlediska klíčových politik/dimenzí EBOP, rozbor dosavadního výzkumu zvoleného tématu a použití spíše omezeného množství zdrojů. Také komparace zájmů Trojky není zcela dotažená (míra konvergence a heterogenity).

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

17. 6. 2007