

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Michal Sýkora, Fenomény ovlivňující chování panského stavu za husitské revoluce na pozadí života Hanuše z Kolovrat, diplomová práce, Pedagogická fakulta UK, Praha 2021, 153 stran, 10 stran příloh.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Diplomová práce Michala Sýkory se zaměřuje na českou šlechtu a její jednání během husitské revoluce. Obecné trendy ukazuje na příkladu významného bojovníka a posléze i politika Hanuše z Kolovrat, jemuž husitské období přineslo velký vzestup. Sýkorova práce však nabízí i jiný pohled, život významné osobnosti porovnávaný s některými typickými fenomény doby. V dialogu obou přístupů plyne text od prvních zmínek o Hanušovi, až do jeho smrti v roce 1451 či 1452. Stejně jako bakalářská, tak i diplomová práce Michala Sýkory představuje ambiciózní dílo, které vychází ze současných historiografických trendů a snaží se o průkopnický přístup ke zvolenému tématu. Nepochybně jde o dílo zdařilé, o kvalitní historickou práci autora obeznámeného s prameny, s literaturou i s moderními způsoby zpracování.

Přesto mám k práci Michala Sýkory také některé připomínky. Přílišné okouzlení metodologií vede k tomu, že celá první třetina textu je věnována metodickému přístupu a metodologie se připomíná i v dalších kapitolách. Druhá výhrada se vztahuje ke snaze autora vysvětlit historické jevy či problémy z velké hloubky. Vývoj české šlechty by v souvislosti s Hanušem z Kolovrat mohl být pojednán přece jen stručněji. V obou případech by méně asi bylo více.

Konkrétní připomínka se týká etymologie slova popravce (s. 47). Domnívám se, že pojem popravce se odvozuje od podstatného jména právo, konati po právu a termín poprava jako exekuce je až druhotný, nikoliv primární, jak vyznívá z autorova textu. Též mám výhrady k počestlému psaní jména rodu Schwarzenbergů jako Švarcenberkové (s.109). To vše jsou však jen drobnosti.

Diplomovou práci Michala Sýkory pokládám za mimořádně podařenou a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 7. září 2021

Prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.