

Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	Lucie Herodesová
Téma práce:	Pojetí trestného činu v českém trestním zákoníku
Rozsah práce	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	21.6.2021
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem pojetí trestného činu v českém trestním zákoníku. Jedná se o téma poměrně aktuální. S přijetím současného trestního zákoníku byl opuštěn koncept materiálního pojetí trestného činu a bylo přistoupeno k pojetí formálnímu, přičemž teorie i aplikační praxe řešila vztah tohoto pojetí zejména k zásadě subsidiarity trestné represe. Doposud se přitom objevují různé názory, jaké pojetí trestného činu trestní zákoník zastává.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročné na zpracování, vyžaduje hluboké znalosti trestně právní teorie a také soudní judikatury. Diplomantka v úvodu práce nevymezuje metodologii práce, převážně však byla použita metoda deskripce, částečně i metoda analytická. Zvolené téma by si určitě zasloužilo i zařazení komparatistické kapitoly, k metodě komparace diplomantka bohužel nepřistoupila, v práci nejsou ani zastoupeny žádné zahraniční prameny.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do 6 kapitol. V první kapitole diplomantka vymezuje základní pojmy související s tématem včetně termínů „pojem“ a „pojetí“ trestného činu. Druhá kapitola je věnována historickým kodexům a prvorepublikovým osnovám trestního zákona, autorka zde prezentuje, jak byly protiprávní činy shodně jako zásada nullum crimen sine lege v jednotlivých kodexech pojímány. Třetí kapitola se zabývá pojmem a pojetím

trestného činu v rekonstrukčních návrzích trestního zákoníku před přijetím stávající podoby. Ve čtvrté kapitole autorka představuje formou spíše stručného učebnicového výkladu jednotlivé znaky trestného činu dle současného trestního zákoníku.

Gramatická i stylistická stránka práce je na vynikající úrovni, práce je psaná čtivým způsobem. Autorka využila možnosti danou opatřením děkana a vložila do ISu ještě errata, v nichž opravila některé nedostatky v práci. Formální úprava práce také splňuje požadované náležitosti (práce obsahuje seznam zkratek, seznam zdrojů, abstrakt a klíčová slova v českém i anglickém jazyce). Citační norma je v práci dodržena.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje poměrně zdařilý, byť velmi stručný rozbor zvolené problematiky. V některých pasážích diplomantka naznačila související témata, která bylo na místě detailněji zpracovat, aniž by tak ovšem učinila. Na straně 47 bez jakéhokoli bližšího rozboru diplomantka navrhuje dekriminální 7 základních skutkových podstat s odůvodněním, že u těchto postačuje dovození odpovědnosti podle jiného právního předpisu. S takovýmto vágním konstatováním nemohu souhlasit –pakliže již učinila takovýto zásadní závěr, měla se diplomantka argumentačně vypořádat u každého zmiňovaného trestného činu, proč ho dekriminální. Nutno přitom zdůraznit, že uplatnění zásady subsidiarity trestní represe u jmenovaných skutkových podstat rozhodně není většinovým řešením takových případů. Je také škoda, že diplomantka nezařadila do práce kapitolu zabývající se pojetím trestného činu v některé ze zahraničních právních úprav. Naopak kvituji, že diplomantka použila i starší tuzemské zdroje psané významnými představiteli české trestněprávní nauky. Oceňuji také předložené návrhy de lege ferenda, zejména analýzu problematiky současné obdobné podoby hmotněprávního a procesního korektivu trestního bezpráví.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila cíl práce, tj. analyzovat problematiku pojetí trestného činu v tuzemském právním řádu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Turnitin vykázal 76 slov v nejdelším úseku podobnosti)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomantka pracuje s průměrným počtem tuzemských zdrojů včetně starších pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje zpracování odpovídající standardu daného typu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na výborné úrovni.
-------------------------------	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se měla vyjádřit k problematice dekriminalizace jí uváděných trestných činů, zejména pak k dekriminalizaci trestného činu pomluvy.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 15.8.2021

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent diplomové práce