

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ZPRACOVANÉ FORMOU PORTFOLIA PROFESNÍHO ROZVOJE

Autor práce	Jana Gronesová
Název práce	Portfolio profesního rozvoje Jany Gronesové
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení (počet bodů)
1.	<b>Formální náležitosti portfolia</b> – max. 5 b.	4
2.	<b>Hodnocení formální stránky předmluvy a formální stránky životopisu</b> – max. 10 b.	8
3.	<b>Hodnocení eseje</b> – max. 20 b.	13
4.	<b>Hodnocení seznamu prostudované literatury</b> – max. 10 b.	9
5.	<b>Hodnocení konspektu</b> – max. 10 b.	9
6.	<b>Hodnocení profesiografie</b> – max. 20 b.	12
7.	<b>Hodnocení případové studie</b> – max. 20 b.	17
8.	<b>Hodnocení písemné přípravy na vyučovací jednotku</b> – max. 5 b.	3

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dodatečně doplněné didaktické charakteristiky v přípravě propojte s textem přípravy – vysvětlete vazby cíle a postupu (metod) v odborné terminologii dopsaného textu.</i></li> <li>• <i>Pokuste se najít souvislost v oblasti práce vychovatele s odměnou a trestem (konspekt) a prožíváním frustrací (esej).</i></li> </ul>
Poznámky	<p><i>Porfolio vykazuje velké zaujetí, ale ještě chybí vyzrálост odborného uvažování (esej založená na výkladu neposkytuje pohled na dilemata v propojení s praxí, nemluvě o překlepu?? „únavového syndromu“, viz úvod; kapitoly 6 a 7 nedodrží důsledněji oddělení témat; příprava je spíš vyprávěním s nálepkou terminologického závěru).</i></p> <p><i>Málo podstatná jsou formální pochybení, více už chybné uvedení zdroje: „Hájek ve své knize uvádí“, s. 28 apod.).</i></p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 25.5.2020

Zdenka Hanková