



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**OPONENTSKÝ POSUDEK**

**Téma práce : Trestné konanie proti mladistvým v Českej republike a na Slovensku**

**Autor : Mgr. Lenka Drutarovská**

**Konzultant : JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.**

**Oponent : JUDr.Mgr.Jiří Herczeg, Ph.D.**

Tématem předložené rigorózní práce je trestní řízení proti mladistvým v České republice na Slovensku. Jedná se o komparativní práci, která srovnává právní úpravy obou zemí, které mají sice společný základ v zákoně č. 141/1961 Sb., trestním řádu, ale po rozpadu federace se právní řády obou zemí již vyvíjely samostatně. V České republice byl přijat samostatný zákon – zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, na Slovensku je řízení proti mladistvým součástí trestního řádu.

Po historickém úvodu se autorka popisuje základy trestní odpovědnosti mladistvého. Hlavní část práce je IV., která je věnována trestnímu řízení ve věcech mladistvých. Autorka zde popisuje jednotlivé základní zásady řízení ve věcech mladistvých, subjekty trestního řízení, dokazování, obhajoba mladistvého, jakož i vazba a zadržení mladistvého. Pozornost je věnována i jednotlivým stádiím trestního řízení (přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, řízení o opravných prostředcích). V závěru pak autorka analyzuje planou právní úpravu, poukazuje na rozdíly a nedostatky obou právních úprav a věnuje se i úvahám de le ferenda.

Lze konstatovat, že předložená práce je poměrně zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autorka poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autorka ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text.

Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na otázku stanovení hranice trestní odpovědnosti v ČR a SR ( včetně sousedních zemí jako je Rakousko, SRN) a odůvodnění její rozdílné výše.

V Praze, dne 3.4.2006

JUDr. Mgr. Jiří Herczeg, Ph.D.  
opponens