

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Posudek oponenta k bakalářské práci

Název práce: Využití TerapiMasteru u pacientů s koxartrózou  
Autor práce: Martina Křížová  
Název studijního oboru: fyzioterapie  
Forma studia: prezenční  
Vedoucí práce: Mgr. Sylvie Tábořská  
Oponent: Mgr. Zdeněk Guřan  
Akademický rok: 2007/2008

Posudek:

Autorka má v podstatě pouze jeden cíl a to pokusit se využít Terapimaster k terapii pacientů s koxartrózou. Cíl je formulován poměrně stroze vzhledem k požadavkům na bakalářskou práci. Další dílčí cíle ani pracovní hypotézy nejsou stanoveny.

Úvod práce stanovuje základní pohledy na problematiku koxartrózy a také SET konceptu.

**Teoretická část** v rozsahu 18 stran textu se zabývá základními poznatky z anatomie, kineziologie a funkčních souvislostí kyčelního kloubu, charakteristikou koxartrózy a léčbou konzervativní a operativní, dále popisuje základní principy SET konceptu, které jsou nezbytné pro pochopení diagnostiky a terapie s využitím Terapimasteru (TM). Autorka prokazuje dobrou orientaci v dílčích tématech práce. Kapitoly jsou řazeny logicky a celá stať je konzistentní, nicméně v několika oblastech málo propracována. Podkapitoly prvního řádu by bylo vhodnější řadit na novou stranu. Podkapitoly o dvou větách považuji za nesmyslné a snižují přehlednost byť správně řazeného textu (např. kap. 2.2.1). Některé podkapitoly třetího řádu nebylo nutné vůbec uvádět a text mohl být rozdělen jinak. Navíc tyto ani nejsou uvedeny v obsahu, takže je lze hůře dohledat. Dobře je zpracována celá kapitola 2.1, ale u 2.1.6 „*použití TM u pacientů s koxartrózou*“ je popis použití TM popsán opravdu velmi obecně a vzhledem ke stanovenému cíli ne zcela dostatečně. Teoretická část není doplněna obrázky ani tabulkami.

**Praktická část** v rozsahu pouhých 12 stran uvádí v podstatě detaily vyšetření u dvou kasuistik pacientů a to jak vstupní tak i výstupní vyšetření. Z pohledu fyzioterapie sice nechybí detailní kineziologický popis a precizní údaje na podkladě vyšetření. Chůze je však popsána velmi obecně a v pohybových stereotypech by bylo vhodné začlenit také testování oblasti ThL a Lp ve vztahu k pávní a DKK a nejen popisovat stereotypy v kyčelního kloubu. Vzhledem k tomu, že se jedná o aplikaci cvičení na TM, očekával bych v praktické části detailnější popis jednotlivých přístupů s využitím TM a dalších jeho možností. Výhodou by bylo přehlednější zpracování vstupního a výstupního vyšetření formou jedné tabulky. Porovnání těchto vyšetření je souhrnně až v kapitole 3.3. Průběh fyzioterapie neobsahuje plán ani metodiku postupu – intenzita terapie, četnost vedené terapie, doporučení na domácí cvičení, apod. Dlouhodobý plán by měl zahrnovat také jiná hlediska terapie nebo alespoň ty, které jsou v úzké souvislosti s tématem a TM. Formálně je v praktické části opět přílišné a zbytečné dělení na čtyři úrovně podkapitol.

**Diskuze** v rozsahu 2 stran nabízí souhrnný pohled autorky na problematiku SET konceptu s využitím TM v praxi při práci s pacientem s koxartrózou. Zabývá se problematikou nedostupné literatury o TM. Diskusi považuji za konzistentní.

**Závěr** práce pak velmi stručně shrnuje BP. Poslední odstavec svým charakterem patří spíše do diskuse. Předložená bakalářská práce je zpracována za použití 23 citovaných pramenů na 37 stranách textu a je doplněna 11 stranami přílohy. Přílohy jsou kvalitní a přehledně řazeny.

Zásadní **jazykové** chyby až na výjimky nenacházím. Problémem je snad jen přílišné používání „i“ cca 6x v 1.-2. odstavci kap. 2.2.3. vč. neoborného termínu „...i mravenčení...“, nepřesných spojení kap. 2.4.5.10 „...čas od čusu.“. **Věcné** požadavky práce splňuje, přestože počet pramenů

literatury je průměrný. Výjimečně se vyskytují chyby jako necitování jasně uváděného faktu např. kap. 2.4.5.10 „...ukázalo se...“ kde?, kdy?..

**Formální stránka** práce má pouze několik nedostatků. **Abstrakt** v anglické verzi neobsahuje název práce ani klíčová slova. Dále jde o překlad nekvalitní a nepřesný (např. použití 3x „of“ za sebou). Přílišné tříštění podkapitol na velmi krátké celky (např. 2.2.1).

#### Otázky a připomínky k diskusi:

1. Proč v praktické části neuvádíte u jednotlivých kasuistik přesný plán fyzioterapie – kdy, kolikrát celkem, stupně progresu cvičení...apod.?
2. Kapitola 2.4.6 má nejbliže k cíli celé práce, proč je zpracována tak stroze?
3. V kapitole 3.1.9 uvádíte „nebezpečí změny stereotypu chuze“. Které tím myslíte? Dále zde doporučujete „vhodnou sportovní aktivitu“. Kterou máte na mysli?

#### Závěr:

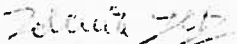
Práce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce. Zmiňované minimální nedostatky v zásadě neovlivňují práci jako takovou. Vnější úprava odpovídá standardům pro BP, přestože některé oblasti mohly být detailněji propracovány. Volbu tématu a přínos pro obor hodnotím pozitivně a přihlížím zde k nedostupnosti česky psané literatury o SET konceptu.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Klasifikace práce: velmi dobře**

Praha, 29.05.2008

  
Mgr. Zdeněk Guřan