



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: René Milota

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání — Pedagogika

Název tématu práce v českém jazyce: Elektronizace školní agendy a virtualizace aplikací pro její správu

Rok odevzdání: 2016

Jméno a tituly oponenta: PhDr. Miloš Prokýšek, Ph. D.

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: milos.prokysek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má v listinné podobě 63 stran
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Práce je složena ze dvou hlavních částí, přičemž obě části jsou na sobě obsahově prakticky nezávislé (výběr IS, nasazení IS)
- V úvodu první, teoretické části je přiměřeně popsán legislativní rámec školních IS a dále stručný popis relevantních školních IS a jejich srovnání za pomoci vícekriteriálního hodnocení.
- V druhé, praktické, části se autor věnuje problematice nasazení zvoleného IS v prostředí modelové školy.

III. Výsledky a přínos práce

- Přínos práce spatřuji především ve snaze uplatnit netriviální metodiku hodnocení při výběru IS v školním prostředí.
- Praktickou část práce nepovažuji za přínosnou. Jde o popis vycházející ze stávající dokumentace k použitým produktům a z hlediska autorem uváděného zacílení na „ICT koordinátory“ jako nepoužitelnou.

IV. Zpracování

- Práce je typograficky zpracována na dobré úrovni a nevykazuje závažnější vady.
- Práce je psána nevhodnou formou první osoby, přičemž v některých pasážích je použito množné číslo
- Práce obsahuje menší množství překlepů, či nevhodných formulací (str. 14 „že informační systému disponují“, str. „bude sestaveno několik kritérií, které napomohou při výběru aplikace. Na základně komunikace s vedením školy a ICT koordinátorem bude sestaveno několik kritérií, na které se v práci zaměříme.“
- Autor cituje vlastní seminární práci (str. 32)

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

V části vlastního hodnocení jednotlivých IS jsou dle mého názoru nedostatečně precizně definována jednotlivá kritéria. Např. celkové náklady na vlastnictví by bylo možná dobré vypočítávat na delší dobu, v ceně vlastnictví není zahrnuta práce ICT koordinátora, bezpečnost serveru v budově školy je diskutabilní, není řešeno zálohování serveru apod. Dále není vyjasněno hodnocení v bodu „aktualizace systémů“ (Bakaláři vs. SAS)

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jelikož IS je dnes pro školy velmi důležitý, jak si představujete zachování vysoké dostupnosti IS umístěného na serveru v budově školy? Porovnejte se server-hostingem a cloudem.

VII. Celková úroveň práce:

Práce je zpracována na dostačující úrovni.

Práci

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.