

Oponentský posudek na bakalářskou práci studentky bakalářského studijního programu Ošetřovatelství.

Dana Pisingerová: Člověk k postižením sluchu v roli pacienta. Bakalářská práce, 2008.
Ústav sociálního lékařství – oddělení ošetřovatelství.

1. Volba tématu: téma je dle mého názoru zvoleno zcela příhodně. Problematika sluchu a sluchového postižení je stále aktuálním a dynamickým problémem, který je opakovaně diskutován z různých pohledů (m.j. i v oboru ošetřovatelství), což je adekvátním odrazem závažnosti problematiky.
2. Teoretická část:
 - a. Definování problematiky bylo studentkou provedeno velmi dobře a již z úvodu je patrna znalost problematiky předkladatelkou práce.
 - b. Přehled poznatků studentky pokládám za vynikající ve všech kapitolách (Postižení sluchu...Komunikační prostředky...Kompensační pomůcky...), dokládající znalosti studentky i její zjevný zájem o problematiku.
 - c. Výběr relevantních názorů na daný problém pokládám za zcela reprezentativní, neopomíjející zásadní autory a vztahující se k problematice (Lejska, Novák, Strnadová...). Výběr citací v kontextu vlastní práce ukazuje na výbornou orientaci studentky v problematice, včetně nejnovějších odborných praktických závěrů (Kostřica...).
3. Empirická část:
 - a. Definování výzkumného problému studentkou je výborné a jednotlivé body výzkumu jsou zjevně dobře promyšlené.
 - b. Charakteristika vzorku dotazovaných osob ze strany je zcela reprezentativní, volbu a provedení dotazníkové akce studentkou hodnotím pozitivně jako jednoduchou a zároveň efektivní. Vzorek dotazovaných sluchově postižených nemusí být zcela reprezentativní pro celou skupinu sluchově postižených lidí (dotazník formou internetu vylučuje velkou skupinu sluchově postižených bez přístupu k internetu či motivace práce s ním), i tato forma je však efektní a nemám k ní zásadní námitky –vysvětlení autorky, že dotazníkové šetření sluchově postižených nebylo jejím původním úmyslem, je zcela akceptovatelné.
 - c. Charakteristika metody vlastního zpracování dotazovaných vzorků je velmi dobrá, otázky jsou voleny velmi dobře, dokládající opět výborný klinický postřeh (jmenovitě např. otázka č. 9, č. 10). Některé otázky připouštějí i jinou možnost odpovědi než předkládanou (typicky chybí odpovědi typu „jiné“, „nechci odpovédět“ -nejedná se tedy zcela správně o soubor s uzavřeným počtem odpovědí i v místech kde tak byl zjevně zamýšlen) –toto je pak logickým zdrojem interpretačních spekulací, které později autorka ve své práci diskutuje. Tyto nedostatky pokládám za podružné.
 - d. Způsob prezentování výsledků pokládám za formálně správný, myšlenkové postupy dokládají odbornou jistotu a orientaci studentky v zpracovávaném problému. Jednotlivé kazuistiky jsou velmi vhodně zasazeny do textu, přispívají tak perfektně ke čtivosti práce a dokládají bohaté zkušenosti autorky se sluchově postiženými pacienty i cit a pochopení pro tuto skupinu lidí.
 - e. Způsob diskutování výsledků pokládám za formálně správný a úvahy v diskusi považuji za zcela racionální, odpovídající výborné orientaci studentky v problematice. Diskuse je rozsáhlá, autorka se přitom zřetelně vyhnula redundantního opakování předchozího.

4. Závěry práce:
 - a. Způsob shrnutí je rozsahem přiměřený a formálním členěním správný. Realizaci vývodů práce (Souhrn opatření) považuji za entuziastickou, velmi náročnou výzvu, kterou autorka staví před sebe.
 - b. Práci považuji za velmi přínosnou, výborně sondující zrcadlovitě vztah zdravotníků a pacientů se sluchovým postižením. Výsledky práce považuji za velmi poučné nejen pro zde oslovovanou odbornou veřejnost středoškolských pracovníků, ale jsou bezpochyby přínosné i pro lékaře, pro něž schopnost komunikace se sluchově postiženými a jejich reflexe zdravotnického prostředí je rovněž nezbytná.
5. Literatura je bohatá a reprezentativní, jak již uvádím výše. Práce autorky s literaturou je správná, ojedinělé nesystémové uvádění zdrojů vč. stránky nepovažuji za podstatné.
6. Kvalita příloh po formálně grafické i ilustrační stránce je velmi dobrá. Protože zřejmě všechny ilustrace byly převzaty z jiných zdrojů, je potřebné tyto citovat (a doložit souhlas původního autora s uveřejněním). Tabulky jsou přehledné a srozumitelné.
7. Celkové stanovisko k práci: práci pokládám za výbornou po stránce volby tématu i jeho zpracování v teoretické i empirické části. Výborná či přinejmenším velmi dobrá je diskuse výsledků a závěry a dedukce autorky. Práce je čtivá a psaná srozumitelným odborným jazykem, autorka je přesvědčivá ve svém zájmu o problematiku i v empatii s pacienty, o kterých píše. Práci autorky ve vhodně upravené formě rozhodně doporučuji k publikaci do odborného časopisu oboru ošetřovatelství nebo foniatrie (Otorinolaryng. a Foniat./Prague/).

V diskusi bych považoval za zajímavé, zda autorka přemýšlela o sondě do reprezentativnějšího vzorku sluchově postižených (především těch, kteří nemají přístup k internetu), případně zda by se ráda i po obhájení bakalářské práce výzkumně věnovala problematice sluchově postižených.
8. Klasifikace bakalářské práce: jednoznačně **výborně**.

J. Dršata, 20.5.2008

MUDr. Jakub Dršata,
UNK klinika
Fakultní nemocnice
500 05 Hradec Králové
tel.: 495833126, -2588, fax: 495832033,
mailto: drsata@fnhk.cz