

## **Katedra tělesné výchovy UK PedF**

### **Posudek bakalářské práce**

**Vedoucí:** PaedDr. Ladislav Pokorný

**Autor BP:** Klára Šulčíková

**Název BP:** Sportovní trénink dětí a mládeže v Národní házené

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si pro svoji bakalářské práci zvolila aktuální téma, vycházející z jejího zájmu o Národní házenou, které se v průběhu let aktivně věnovala. Problémové otázky vycházejí z tématu práce, korespondují i s cíli bakalářské práce. Struktura práce plně odpovídá potřebám bakalářské práce a také poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Formulace úvodu je smíšená s formulací cíle práce a nastíněním základních výzkumných metod, což by do této části práce nemělo patřit.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je zpracována pečlivě, autorka se v ní zabývá teoretickými východisky práce. V první části se věnuje problematice historického vzniku a vývoje této typicky české sportovní hry, dále se zabývá pravidly Národní házené. V další části práce se zabývá tréninkem, jeho cílem, úkoly a složkami. Dále se věnuje skladbě ročního tréninkového cyklu a etapám sportovního tréninku, charakterizuje tréninkovou jednotku v Národní házené. Nevím, proč se v této části práce objevuje vzorec a kategorie BMI. Pravděpodobně tím uvozuje problematiku tělesných předpokladů a somatotypu házenkáře. Zde se opět objevují bez souvislosti informace z anatomie svalů. V pořádku je, že nezapomíná na charakteristiku věkových skupin dětí a mládeže, věnujících se této sportovní hře. V této části však autorka zapomíná citovat informační zdroje, předpokládám, že všechny uvedené informace nejsou pouze z její hlavy. V předcházejících částech práce autorka vhodně využívá citací, také počet (15) a struktura informačních zdrojů odpovídají potřebám bakalářské práce. Ve výčtu informačních zdrojů jsou však chyby v řazení zdrojů podle abecedy (7 a 8; 10, 13 a 14).

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autorka formulovala 10 pracovních hypotéz. Větší počet hypotéz vychází z potřeby postihnout obsahovou šíři problémových otázek. Všechny hypotézy vycházejí z cílů práce a autorka se pokouší o jejich formulaci s cílem jejich jednoznačného ověření. Ne vždy se jí to však daří.

#### 4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autorka zvolila metody testování v rámci experimentu a zúčastněného pozorování. Celkový počet respondentů experimentu ve dvou výzkumných skupinách je 22 dětí z přípravek a skupina starších žákyň. Pro zjištění účinnosti tréninkového modelu si autorka vytvořila testovou baterii 7 testů. V práci se objevuje pouze nástin tréninkového modelu v kapitole 4.3 Motivace dětí a vedení tréninkové jednotky. Skladba kapitol je víceméně nahodilá, pozornosti si však v pozitivním slova smyslu zaslouží házenkářské hry pro mládež.

#### 5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky výzkumu jsou graficky interpretovány. Výsledky jsou v legendě grafů uvedeny v absolutních hodnotách, v legendě je zlepšení uvedeno s použitím statistické metody procentuálního poměru. Grafy jsou méně přehledné, s legendou. Experiment autorka provedla u dvou skupin v přípravných oddílech TJ Sokol Podlázky a TJ Sokol Bakov. Jako další výzkumný soubor autorka uvádí starší žačky Sokola Podlázky, ale výsledky této skupiny jsem v práci nenašel. V Diskuzi jsou rozebrány výsledky výzkumu ve vztahu k verifikaci hypotéz. Autorka se zde pokouší logicky diskutovat výsledky testování.

#### 6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry se autorka snaží strukturovat a uvádí je v kontextu s problémovými otázkami. V textu se vyjadřuje nespisovně a objevují se i gramatické chyby. V posledním odstavci se pokouší vyzdvihnout přínos práce a nastiňuje možnosti jejího dalšího využití.

#### 7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářské práce i přes uvedené nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (15) vyhovuje potřebám takto poměrně úzce zaměřené bakalářské práce a je přehledně (byť s formálními chybami) v práci uveden. Autorka také v textu informační zdroje náležitě cituje (až na výjimky). Práce je doplněna přílohami.

#### 8/ Celkové hodnocení práce.

Autorka bakalářské práce při zpracování práce prokázala zájem o zkoumanou problematiku. Pracovala samostatně, konzultovala a dbala připomínek vedoucího práce. Problém se ukázal v horší schopnosti formulovat jednoznačné poznatky z realizovaných výzkumných metod. V textu se ne vždy spisovně vyjadřuje a objevují se i gramatické a stylistické chyby.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: Co znamenají tučná čísla pod čarou v tabulkách výsledků jednotlivých testů?

Podlázky? Jak by bylo možno v experimentu využít družstvo starších žáček Sokola

Datum: 25. 8. 2016

PaedDr. Ladislav Pokorný