

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka: Klára Šulčíková
Název práce: Sportovní trénink dětí a mládeže v Národní házené
Oponentka práce: PaedDr. Jana Hájková

Studentka si zvolila vlastní téma, které vychází z jejího zájmu o házenou, resp. národní házenou.

Cílem práce bylo „zmapovat tréninkový proces mládeže v TJ Sokol Podlázky a TJ Sokol Bakov a zjistit pomocí testovací baterie úroveň zlepšení v pohybových schopnostech a házenkářských dovednostech u dětí z přípravy v TJ Sokol Podlázky a TJ Sokol Bakov po půlročním tréninkovém cyklu.“ Cíl práce odpovídá jen částečně názvu práce, protože pohybové schopnosti a dovednosti nepokrývají plně problematiku sportovního tréninku. Formulace problémových otázek, resp. hypotéz se snaží pojmut problematiku o něco šířeji.

Teoretická část práce vychází z 15 literárních a internetových zdrojů, což by mělo být dostačující, pokud by studentka věnovala více času terminologii. Teoretická část práce se sice snaží postihnout celou problematiku sportovního tréninku, ale působí velmi zmateně – je to jen směs poznatků různě velkého rozsahu, přičemž není jasné proč je některá kapitola delší či kratší. Některé kapitoly jsou až extrémně krátké (dva řádky) – např. 3. 3. 2, 4. 5. 1. Tato část práce by měla vykazovat větší množství citací, min. u cíle sportovního tréninku (viz Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce)... Chybí problematika zatěžování. Postrádám kapitolu, která by se věnovala struktuře sportovního výkonu, čímž by došlo i k obhájení použití motorických testů. Správně je zařazena kapitola o Národní házené. Bylo by vhodné zařadit do této kapitoly, které házenkářské dovednosti jsou podle studentky důležité (viz cíl práce).

Praktická část práce obsahuje testování v přípravce výše uvedených oddílech. Není jasné, proč jsou pohybové schopnosti testovány u přípravek a motivace u starších žákyň. Rovněž není jasné, proč si studentka zvolila konkrétní testy, zda se jedná o verifikované testy (dle jejich popisu je to velmi diskutabilní). Např. není přesný popis stoje u testu Hluboký předklon (tento test rozhodně neukazuje jen na kvalitu rozcvičení), není uvedena hmotnost medicinbalu u testu Hod medicinbalem, test „Angličáky“ není vysvětlen... Některé metody nepatří mezi vědecké, např. metoda vedení tréninku či sestavení her pro mládež (je „mládež“ 4 – 6 leté dítě?). Posuzování tréninkových metod je zúženo na útočné systémy, chybí posuzování tréninkových metod kondiční, technické, taktické i psychologické složky. V práci není uvedeno, jak byla vyhodnocována motivace. Pravidla byla posuzována jen u cvičenců TJ Sokol Bakov? Testování házenkářských dovedností nebylo prováděno.

I formální stránka práce vykazuje nedostatky – např. nestejně označení kapitol, kdy v textu chybí kap. 4. 2, v obsahu jsou tyto kapitoly dvě. Kap. 3 má název Teoretická část, 3. 1 Historie, z čehož plyne, že se někde ztratil nadpis Národní házená. Práce má problémy ve spisovné češtině, interpunkci atd. U všech grafů chybí údaj, ve kterých jednotkách jsou testy (metry, sekundy atd.), zvolené grafy nejsou moc přehledné.

Celkově práce působí jako velmi nadějná první verze budoucí slušné bakalářské práce. V této podobě působí velmi chaoticky a výsledky jsou neprůkazné. Cíl práce nebyl splněn. Patrně studentka neměla dost času na cizelování práce. Výše popsané nedostatky považuji natolik závažné, že

překročily hranici nedoporučení práce k obhajobě. Domnívám se, že práci by prospělo zúžení tématu např. jen na pohybové schopnosti.

Praha, 26. 8. 2016